



VNiVERSiDAD  
D SALAMANCA

# Políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, España y México

**TRABAJO DE FIN DE MÁSTER**

Autora: Valeria Montoya Roncancio

Tutor: José Antonio Merlo Vega

Salamanca, 2020

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA  
FACULTAD DE TRADUCCIÓN Y DOCUMENTACIÓN  
MÁSTER EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN DIGITAL  
Trabajo Fin de Máster

# Políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, España y México

Autora: Valeria Montoya Roncancio

Tutor: José Antonio Merlo Vega

Salamanca, 2020

**Título:** Políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, España y México.

**Autora:**

Valeria Montoya Roncancio

**Director:**

José Antonio Merlo Vega

**Palabras Clave:**

[ES] Revistas científicas; tendencias; indicadores; evaluación.

[EN] Scientific Journals; trends; indicators; evaluation.

**Clasificación UNESCO:** 5700 Lingüística; 5701 Lingüística aplicada; 570102 Documentación automatizada.

**Fecha:** 2020 11-09

**Resumen [ES]:**

Este trabajo tiene como objetivo general la descripción de las políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, México y España. En primer lugar, se han descrito los elementos definitorios de las publicaciones científicas. Seguidamente, se han identificado los indicadores editoriales que se emplean para establecer la calidad interna en la gestión de revistas académicas. De igual forma, se ofrecen criterios bibliométricos, procedimentales y de difusión que se emplean internacionalmente para la clasificación de las publicaciones, así como para conocer las maneras en que se especifica y se presenta la calidad de una revista. Además, se han examinado las agencias encargadas de la Ciencia, Tecnología e Innovación de cada país, junto con sus modelos de medición y principales características, los cuales han ido evolucionando con el tiempo y el transcurrir de la producción científica de sus investigadores. Se analizan las agencias de investigación de Argentina, Chile, Colombia, España y México, así como sus convocatorias de evaluación de revistas académicas. Finalmente, se comprueba que es habitual que las revistas que logran ser clasificadas por estas agencias cuenten con el cumplimiento de elementos básicos relacionados de gestión editorial, la calidad de contenido, puntualidad en los tiempos de publicación, visibilidad e impacto internacional; así como un elemento determinante para obtener una posición más alta y asegurar su clasificación, es el hecho de contar con niveles de citación e indexación en los índices bibliográficos de WoS y Scopus.

## **Resumen [EN]:**

This work has as a general objective the description of the national evaluation policies of scientific journals in Argentina, Chile, Colombia, Mexico and Spain. First, the defining elements of scientific publications have been described. Next, the editorial indicators that are used to establish internal quality in the management of academic journals have been identified. Similarly, bibliometric, procedural and dissemination criteria are offered that are used internationally for the classification of publications, as well as to know the ways in which the quality of a journal is specified and determined. In addition, the agencies in charge of Science, Technology and Innovation in each country have been examined, along with their measurement models and main characteristics, which have evolved over time and the passing of the scientific production of their researchers. The research agencies of Argentina, Chile, Colombia, Spain and Mexico are analyzed, as well as their calls for evaluation of academic journals. Finally, it is verified that it is common for the journals that manage to be classified by these agencies have the fulfillment of basic elements related to editorial management, content quality, punctuality in publication times, visibility and international impact; as well as a determining element to obtain a higher position and ensure its classification, is the fact of having levels of citation and indexing in the bibliographic indexes of WoS and Scopus. Therefore, it is necessary to consider the incorporation of alternative metrics combined with the traditional ones, so that national agencies can achieve robust evaluations and scientific journals can access these classifications with greater possibilities. In this way, it is concluded that, from the achievement of quality scientific journals, a greater impact will be achieved in the scientific, academic and social fields not only on a national scale but also internationally.

## **Descripción:**

Trabajo Fin de Máster en Sistemas de Información Digital

## Tabla de contenido

<b>1. Introducción .....</b>	<b>7</b>
<b>2. Objetivos .....</b>	<b>9</b>
<b>3. Metodología.....</b>	<b>10</b>
<b>4. Contexto Teórico .....</b>	<b>12</b>
<b>4.1. Revistas científicas.....</b>	<b>12</b>
<b>4.2. Modelos de evaluación de revistas .....</b>	<b>13</b>
4.2.1. Indicadores editoriales .....	14
4.2.2. Criterios bibliométricos .....	16
4.2.3. Criterios procedimentales.....	19
4.2.4. Criterios de difusión .....	21
4.2.5. Proyectos de evaluación de revistas científicas.....	22
<b>5. Políticas nacionales: estudio de casos.....</b>	<b>24</b>
5.1. Argentina .....	24
5.2. Chile.....	24
5.3. Colombia.....	27
5.4. España.....	31
5.5. México .....	32
<b>6. Resultados.....</b>	<b>35</b>
<b>7. Conclusiones .....</b>	<b>40</b>
<b>8. Bibliografía y recursos de información.....</b>	<b>43</b>

## Índice de Tablas

Tabla 1. Criterios Latindex .....	26
Tabla 2. Criterios Publindex. Fase I .....	28
Tabla 3. Criterios Publindex. ....	29
Tabla 4. Criterios Publindex. Fase II .....	29
Tabla 5. Categorización de revistas .....	30
Tabla 6. Criterios Fecyt. Fase I .....	32
Tabla 7. Criterios Conacyt.....	34
Tabla 8. Información general agencias nacionales.....	35
Tabla 9. Indicadores editoriales nacionales.....	37
Tabla 10. Criterios bibliométricos nacionales .....	38
Tabla 11. Criterios de difusión.....	39
Tabla 12. Criterios procedimentales.....	39
Tabla 13. Lista homogénea de criterios para evaluación de revistas científicas .....	42

## Índice de Gráficas

Gráfica 1. Revistas indexadas en WoS y Scopus.....	36
Gráfica 2. Revistas indexadas a nivel nacional con corte 2020 .....	36

# 1. Introducción

La decisión de estudiar un máster muestra la inclinación de una persona por obtener aprendizajes y conocimientos más específicos que no se pueden adquirir necesariamente al estudiar un grado. Un máster provee los mecanismos necesarios para una capacitación entre la consecución de habilidades más especializadas y la investigación, si es ese es el camino que a futuro elige el estudiante. (Prieto, 2019)

La investigación que aquí se presenta conocida como Trabajo Fin de Máster (en adelante TFM) responde al último módulo académico del Máster en Sistemas de Información Digital del año 2019-2020, impartido por la Universidad de Salamanca, España. Este TFM permite exponer de forma integral los módulos académicos recibidos y las habilidades alcanzadas relacionadas con el máster; contando con la asistencia, disponibilidad y orientación de mi tutor académico, quien veló por el cumplimiento de los objetivos planteados y que desarrollara de manera autónoma un trabajo de estas características.

De acuerdo a los contenidos formativos recibidos, específicamente en la materia de Difusión y consumo de la información digital y las competencias adquiridas en el desempeño de mi labor como coeditora de la Revista Ciencia e Innovación en Salud, nace el interés por conocer las diferentes políticas de evaluación de las publicaciones científicas, su uso, finalidad, funcionalidad y repercusión en esta era digital no sólo de Colombia sino del mundo hispanohablante. La provisión de información es una de las infraestructuras esenciales en la cultura de la investigación y consigo el acceso a los contenidos científicos, lo que es asunto de prioridad máxima en cualquier política científica nacional.

Las revistas científicas evidencian de cierto modo la manera cómo evolucionan las ciencias, las instituciones de educación superior y sus científicos. Las revistas que no tienen problemas de calidad, visibilidad e impacto, propias de sistemas de valoración de alcance internacional se adhieren a comunidades científicas más diversas y, por esta razón, el informe de los trabajos que se divulgan a veces en una evaluación más estricta y crítica por parte de evaluadores y lectores logran un mayor impacto.

En este sentido, son abundantes las instituciones que han creado mecanismos, sistemas y diversas metodologías de evaluación para calcular, a partir de distintos indicadores y pautas, la calidad de las revistas científicas. La evaluación, como acción propia de la evolución de cualquier organismo, es un procedimiento sistematizado que obliga ejecutarse a partir de una metodología permanente, con el objetivo de delimitar la utilidad y confiabilidad del elemento que se evalúa. De esta manera, una revista científica, como canal de comunicación que es, se mide según la naturaleza de sus mensajes y como vehículo de información. (Mesa, Rodríguez, Savigne, 2006).

Atendiendo a este compromiso, una vez revisada la literatura, se procedió a realizar el trabajo para poder ajustar y actualizar la construcción conceptual. En el Capítulo 1 se introducen los diversos conceptos que definen una revista científica. En el Capítulo 2 se exponen los modelos de evaluación de revistas científicas partiendo de los indicadores editoriales, los criterios bibliométricos, procedimentales y de difusión. En el Capítulo 3, se exploran las distintas agencias nacionales de países tales como Argentina, Chile, Colombia, México y España, desde su creación y vigencias hasta los organismos que la componen. Así mismo, se presentan los métodos utilizados por estas agencias para elevar la calidad de las contribuciones científicas, y que surgen de una labor conjunta entre una dirección de generación de conocimiento y un conjunto de profesionales especialistas en temas de publicación científica, así como también de distintos indicadores usados para medir las revistas internacionalmente.

Estos modelos se centran en la influencia de las revistas científicas, incorporan indicadores para su evaluación, y permiten clasificarlas por medio de unas fases que incluyen una mayor gestión editorial interna, donde se reconocen elementos de evaluación del impacto

suplementarios empleados por la Web of Science y Scopus con el Índice H5 por área temática, los cuales se incorporan cerca de una opción al incitar la excelencia de la generación de conocimiento nacional e intensificar su valoración en el campo internacional. (Colciencias, 2016). Sin embargo, no se apuesta por maneras auténticas de evaluación que vayan orientadas a la ciencia abierta y cooperativa.

En el capítulo de los resultados, se presenta cómo la evaluación de revistas se está realizando en estos diferentes países, así como cuáles son las competencias, criterios y políticas que hacen, para qué lo hacen y para qué sirve. También se centra en un conjunto de indicadores y elementos de medición, de donde es posible extraer una clasificación en escalas que buscan, o por lo menos se acercan, a una categorización de las revistas científicas en clases direccionadas a su calidad integral, teniendo en cuenta la puntuación de todos sus elementos y componentes. Estas categorías no excluyentes unas con otras, sino que más que determinar un ranking, tiene el objetivo de guiar en la evaluación interna de una revista. (Vasen & Lujano, 2017).

Se presentan luego las conclusiones que se obtuvieron como resultado del estudio, las posibles líneas de acción que pueden trabajarse en un futuro, y por último la bibliografía empleada según las normas APA 7ª edición.



## 2. Objetivos

El objetivo general de este TFM es describir las políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, México y España

Los objetivos específicos que se han trazado son los siguientes:

- a) Exponer las características básicas que componen a una revista científica.
- b) Indicar los indicadores editoriales, criterios bibliométricos, procedimentales y de difusión utilizados en la evaluación de revistas científicas.
- c) Presentar las tendencias recientes e implicaciones de la evaluación de revistas en cada país.
- d) Comparar los elementos que conforman los diversos modelos nacionales de clasificación
- e) Identificar criterios válidos para la evaluación de revistas científicas

También es posible plantear los objetivos en términos de preguntas de investigación. En este caso, las preguntas que se quieren resolver se pueden concretar en estos términos:

1. ¿Qué características tienen las revistas científicas?
2. ¿Cómo se pueden evaluar las revistas científicas?
3. ¿Cómo son las políticas nacionales de evaluación de revistas científicas?
4. ¿Hay coincidencias en la evaluación de revistas científicas en países con producciones científicas y entornos socioeconómicos similares?
5. ¿Es posible establecer un modelo homogéneo para la evaluación nacional de políticas científicas?

La finalidad principal de este Trabajo de Fin de Máster es conocer cómo se está llevando a cabo la evaluación de revistas científicas desde las agencias nacionales de investigación. En concreto, se parte de Colombia, como país de origen de la estudiante, y de España, como país en el que se ha realizado el Máster en Sistemas de Información Digital. Dadas las similitudes socioeconómicas y de desarrollo científico, el estudio se extendió también a Argentina, Chile y México.

El TFM introduce los conceptos esenciales acerca de las revistas científicas o académicas. En este trabajo se emplean ambos términos para referirse de igual forma a las publicaciones periódicas que editan organismos de investigación, ya sean universidades, sociedades científicas o empresas. Igualmente, se ha considerado necesario presentar los modelos de evaluación de revistas científicas, especialmente los indicadores de tipo bibliométrico. Estas introducciones teóricas servirán para alcanzar los objetivos relativos a las características de las revistas científicas, así como a responder las preguntas orientadas hacia cómo se están llevando a cabo evaluaciones de revistas académicas.

### 3. Metodología

La metodología empleada en este trabajo consta del tipo de investigación, las técnicas utilizadas, los instrumentos y la demarcación del objeto de estudio.

El tipo de investigación empleado es descriptiva de corte documental tal como la plantea (Muñoz, 1988) que “se centra exclusivamente en la recopilación de datos existentes, ya sea de libros, textos o cualquier tipo de documentos con el propósito de obtener antecedentes para profundizar en las teorías y aportaciones ya emitidas sobre el tópico o tema que es objeto de estudio”. En este caso, a las políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, México y España, ya que de esta manera se podría completar, rebatir o derivar a nuevos conocimientos luego del análisis de los resultados encontrados.

Para ello, se empleó la técnica del análisis de contenido que radica en la consulta de manuscritos, fuentes primarias y secundarias para extraer la información necesaria para crear los antecedentes relacionados con la investigación, y en los que se plasma el conocimiento que varios autores encontraron al ejecutar sus estudios con anterioridad.

Primeramente, se realizó una búsqueda bibliográfica relacionada con el título del TFM a fin de contextualizarlo y realizar un acercamiento al estado del arte. Se investigó en recursos de la Universidad de Salamanca tipo portal de bibliotecas (<https://bibliotecas.usal.es>), en el catálogo y en la herramienta de descubrimiento-buscador integrado (<https://brumario.usal.es>), recursos electrónicos: bases de datos (<https://bibliotecas.usal.es/basesdatosform>) y revistas electrónicas (<https://bibliotecas.usal.es/revistasform>). De igual forma, se han consultado y obtenido documentos pertinentes en las fuentes especializadas en Documentación, como Library & Information Sciences Abstracts (LISA), Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA) y Library Science Database (Proquest Central). Las principales fuentes multidisciplinarias consultadas han sido Web of Science y Scopus.

En el campo de búsqueda se emplearon descriptores en español e inglés. Los descriptores usados fueron: “revistas científicas”, “bibliometría”, “America Latina”, “Argentina”, “Chile”, “Colombia”, “España”, “México”, “scientific/academic journals”, “bibliometric”, “Latin America”.

Para profundizar en los resultados, se utilizaron recursos en acceso abierto, así como otros elementos más precisos sobre investigaciones relacionadas con los modelos de medición de revistas, con los descriptores “evaluación científica”, “indicadores bibliométricos” “journals classification”, “bibliometric indicators”. Se usó el repositorio Institucional de la Universidad de Salamanca (<https://gredos.usal.es>), Google académico (<http://scholar.google.es>), y el recolector BASE (<https://base-search.net>).

En segundo lugar, se utilizaron fuentes de investigación documental recomendadas por Muñoz (1988) tales como: Ficha piloto proposicional y Fichas mnemotécnicas. En la ficha piloto proposicional se anotó de manera resumida todo lo relacionado con la investigación. Se redactó de manera clara y concisa, en tiempo futuro la tabla de contenidos, el objetivo general del TFM, su justificación, la metodología a emplear, la hipótesis a refutar, el cronograma de trabajo, así como la bibliografía base a consultar. Y en las Fichas mnemotécnicas se resumieron las consultas e informaciones obtenidas de los documentos, datos y antecedentes que sirvieron para construir la investigación a partir del enfoque descriptivo.

Los contenidos bibliográficos recopilados se centraron en estudios sobre revistas científicas y su evaluación. Además, se seleccionaron los trabajos donde se analizan las políticas que se siguen en alguno de los países que se estudian en este trabajo.

La siguiente etapa metodológica consistió en la identificación de políticas nacionales de evaluación de revistas, para ello se analizaron programas estatales de certificación y acreditación de revistas académicas. El ámbito geográfico se estableció en cinco países de

habla hispana con características similares y con mayor desarrollo en la evaluación de revistas científicas.

De esta manera, la demarcación del objeto de estudio se realizó teniendo en cuenta el número de países disponibles y seleccionando aquellos que tenían mayor cantidad de revistas incluidas en WoS y Scopus en América Latina y a España.

La participación más baja de otros países en estas bases de datos no tiene que ver con que no se ejecuten planes nacionales para elevar la excelencia editorial de las publicaciones científicas y elevar el impacto, sino que el motivo es que hay -sobre todo en Latinoamérica- una gran tendencia por editar las revistas en open access, así como que son publicadas por instituciones de educación superior y no por entidades comerciales (Alperin y Fischman, 2015; citado por Vasen, 2017).

Para los modelos se tuvieron en cuenta las iniciativas de clasificación, vigencia, alcance, criterios de calidad editorial, consideración de indización en otras bases de datos, datos bibliométricos y el acceso abierto.

Las fases seguidas en el desarrollo de este TFM han sido las siguientes:

- a) Investigación bibliográfica. Búsqueda y revisión de la bibliografía pertinente. Gestión bibliográfica de las referencias y documentos mediante la herramienta Mendeley, versión institucional. Se estableció una estrategia de consulta que se repitió en las diferentes fuentes de información empleadas, que se mencionan en este apartado. Todos los recursos bibliográficos fueron procesados con Mendeley, herramienta que también se ha integrado con el procesador de textos Word, para incluir las citas y referencias de forma directa en el trabajo.
- b) Selección documental. Filtrado de los documentos publicados de interés para este trabajo asociados con la valoración de revistas científicas. A pesar de disponer de un amplio volumen de bibliografía sobre revistas científicas y bibliometría, se consideró necesario centrarse únicamente en aquellos documentos que se orientaran a las políticas nacionales o que tuvieran como principal contenidos los sistemas de evaluación de revistas para la acreditación, certificación u obtención de sellos de calidad editorial.
- c) Análisis de políticas. Identificación de las políticas nacionales y de los criterios e indicadores que se aplican en los países estudiados. La investigación de este TFM ha requerido de documentación primaria, generada por las agencias de investigación analizadas. Por ello, se han identificado, localizado y estudiado las convocatorias de evaluación, las guías de solicitud, los procedimientos internos y otros documentos similares relativos a los cinco países objeto de estudio. Los documentos más relevantes se relacionan en la sección final de recursos de información.
- d) Análisis comparativo. Estudio de los criterios homogéneos empleados para la evaluación de las revistas en los países analizados. La redacción de los resultados y de las conclusiones se ha basado en el apartado anterior. Una vez recopilada y procesada la información, se han identificado los aspectos comunes, para establecer criterios homogéneos presentes en las diferentes políticas nacionales analizadas.

## 4. Contexto Teórico

### 4.1. Revistas científicas

Desde décadas pasadas, las revistas científicas se han conocido a modo del mecanismo más usado por la sociedad del conocimiento para homologar y difundir los resultados del desarrollo de sus investigaciones. Además, estas conforman una manera indispensable para reconocer precedentes de investigación en un asunto en particular, y publicar en ellas concede, en gran medida, reputación a los científicos (COLCIENCIAS, 2016).

La UNESCO precisa a la revista científica así:

“publicación periódica que presenta especialmente artículos científicos, escritos por autores diferentes, e información de actualidad sobre investigación y desarrollo de cualquier área de la ciencia. Tiene un nombre distintivo, se publica a intervalos regulares, por lo general varias veces al año, y cada entrega está numerada o fechada consecutivamente. Su componente básico, el artículo científico, es un escrito en prosa, de regular extensión, publicado como una contribución al progreso de una ciencia y arte (p. 1)”. (Jiménez y Castañeda, 2003; citado por Mendoza, 2006)

Las revistas se han transformado en una forma de valoración que define el aumento en el escalafón laboral y social de los investigadores, incidiendo grandemente sobre la estipulación de medios financieros para la ciencia (Delgado, 2006).

Según la Biblioteca de la Universidad de Alcalá (Alcalá, 2011), las revistas científicas poseen las siguientes características:

- Autores: investigadores expertos en la materia.
- Contenido: investigaciones originales, reseñas bibliográficas, casos clínicos y artículos de revisión.
- Audiencia: dirigida a estudiantes, docentes, científicos y utilizan un léxico especializado.
- Publicación: editadas por instituciones académicas o profesionales.
- Edición: publicaciones son revisadas por pares especialistas denominados *peer reviewers*.
- Apariencia: textos completos, tablas y figuras.
- Frecuencia: semestral, mensual, trimestral.
- Uso: Investigaciones académicas, estados del arte y bibliografía de consulta.

Por otro lado, Guillamón (2006; citado por (Ramírez, 2012) asegura que el motivo de ser de las publicaciones seriadas es el debate libre y autónomo de descubrimientos empíricos, probabilidades y teorías. Esto conlleva a que la revista no sea únicamente un elemento físico o electrónico lleno de información, sino en ese canal de información que les permite a los científicos intervenir con su propio saber sobre el centro de colegas universales de su materia.

Villaveces (2011; citado por Ramírez, 2012) asevera que las revistas avalan o tienen que avalar la severidad de la ciencia y ser el método para que la ciencia de verdad lo sea, afirmando que solamente es conocimiento si es divulgado luego del arbitraje de revisores especializados.

De esta manera, la evaluación de las revistas científicas se ha tornado en la actualidad como una necesidad demandada desde diferentes grupos y perspectivas, que abarca no solamente a los científicos, sino a entes sociales, políticos y económicos. Además, es un asunto que ha producido una numerosa bibliografía, encontrándose publicaciones que han marcado el

contexto histórico en diversos periodos (Todorov 1988, Todorov y Glanzel 1988, Jones et al 1994, Rousseau 2002, citados por (Delgado, 2006). La importancia de las revistas científicas es muy conocida desde la divulgación de conceptos y nuevos saberes, hasta la valoración de la producción científica por aquellos que editan en sus lances (Guerra, 2016).

La cantidad de revistas a nivel mundial se calcula por más de 16.000 y sigue aumentando. A pesar de ello, no todas cuentan con la calidad necesaria y por ello sus equipos editoriales, científicos y encargados de la evaluación, requieren contar con criterios cuantitativos y cualitativos que calculen sugestión y les permita la toma de decisiones sobre la clasificación de las publicaciones a fin de la legalización de registros, el sometimiento de artículos y la valoración de la labor científica. (De la Cueva, Aleixandre, Rodríguez, 2001; citado por Aleixandre, Valderrama, González, 2007).

## **4.2. Modelos de evaluación de revistas**

La exigencia de publicar en revistas indexadas para ser evaluado con forma positiva en las diferentes convocatorias (acreditaciones, sexenios, proyectos) es la principal razón por la que se toman como una herramienta indispensable en la evaluación de la ciencia, y se mantienen intactos los índices tradicionales establecidos en todo el mundo.

En los últimos años, los criterios provenientes de las bases de datos han incrementado y se han tornado muy complicados. Los indicadores posibilitan esclarecer o valorar fenómenos, su composición, forma y transformación; calculan las obras con la generación, divulgación, emisión y uso de competencias científicas y tecnológicas y simbolizan uno de los instrumentos más empleados para la publicación del resultado de la exploración científica.

Las revistas científicas se valoran para conseguir indicadores de calidad y para tener en cuenta datos objetivos que posibiliten estimular a las publicaciones con mayor impacto, así como a los científicos que escriben en las mismas. Las revistas aplican dentro de las entidades especializadas, sean o no indexadas, persiguiendo los índices de evaluación de esas entidades y necesitando de métodos especializados para lograr dirigirse a los usuarios online. (Quinteros, 2019)

La evaluación de las publicaciones seriadas es una labor donde es posible tener en cuenta múltiples elementos, razón por la que los sistemas de evaluación actuales se pueden clasificar a partir de los siguientes criterios empleados por el profesor Merlo Vega en su docencia sobre investigación y publicaciones académicas<sup>1</sup>:

1. Indicadores editoriales: funcionamiento de la revista, gestión editorial, sistemas de arbitraje, entre otros.
2. Criterios bibliométricos: datos obtenidos a través de las citas recibidas
3. Criterios procedimentales: funcionamiento de la revista, gestión editorial, procedimientos, entre otros.
4. Criterios de difusión: presencia de la revista en redes sociales, científicas y académicas, *altmétricas*, menciones, premios, etc.

A continuación se presentan los indicadores más empleados para cada uno de estos criterios, así como un subapartado específico para describir proyectos en curso de evaluación de revistas académicas.

---

<sup>1</sup> Merlo Vega, José Antonio. Publicaciones periódicas de carácter científico: modelos de evaluación, impacto y criterios de calidad. Diciembre 2018. Apuntes docentes no publicados.

#### 4.2.1. Indicadores editoriales

Los indicadores editoriales son aquellos que se utilizan para analizar las características de las revistas científicas con relación a la gestión interna que desarrollan en sus procesos editoriales. Para llevarlos a cabo, se empieza desde las pruebas asociadas con el cumplimiento de los indicadores internacionales que dirigen los elementos formales que tienen que ver con la visibilidad y la calidad. Y además, se tienen en cuenta, entre otros elementos la eficiencia de los procedimientos editoriales y el acogimiento de la configuración digital en la realización de estas publicaciones científicas (Díaz & Ortiz, 2014).

No todas las revistas tienen el mismo impacto y calidad, y por eso están sometidas al escrutinio constantemente. Que una revista obtenga impacto y calidad puede deberse (entre otros aspectos) a su visibilidad, y ésta la garantiza la presencia en bases de datos bibliográficas (también en buscadores, repositorios, entre otros).

Las siguientes características, son indicadores que se reúnen en distintas maneras o elementos comunes en algún caso. En este sentido, se exponen los atributos frecuentes que hacen parte de una revista científica.

##### 4.2.1.1. Composición interna

La valoración de la calidad de las revistas comienza por los sistemas de gestión editorial y de los procedimientos internos que se empleen. Valorar la estructura y las políticas de las publicaciones es un elemento de calidad que se puede encontrar en los diferentes sistemas nacionales de clasificación y evaluación de revistas académicas.

Los elementos que se suelen incluir son los siguientes:

- **Identificador ISSN:** El ISSN es el identificador de las publicaciones seriadas, para las revistas científicas este es un criterio básico a cumplir desde el mismo momento de su constitución.
- **Institución responsable:** La revista debe contar con una institución que se encargue de su edición.
- **Calidad del cuerpo editorial.** Editores y comité científico internacional. Se valora de forma positiva que las personas que evaluarán los artículos proceden de diferentes países. La internalización de los diferentes comités, especialmente del científico, se define como un valor en la calidad de las revistas.
- **Composición de autores.** Autores de la propia institución, nacionales y extranjeros. La diversidad de la procedencia institucional de quienes publican también es un dato positivo, siendo mal valorado que la procedencia mayoritaria sea la de la propia institución editora.
- **Políticas editoriales.** Nivel de convicción de la política editorial. Criterios éticos. Las revistas deben establecer protocolos y normativas de publicación, en los que se definan sus políticas y se prevean posibles conflictos. Es especialmente importante que se definan normas de conducta, de relación entre autores y la revista, entre los miembros de los diferentes comités. Igualmente, se deben incorporar métodos antiplagio y normativas para el rechazo y eliminación de las contribuciones que no cumplan las políticas editoriales, tanto procedimentales como éticas.
- **Arbitraje por pares.** Tipo de revisión. Arbitraje por pares (*peer review*). Los sistemas objetivos de revisión de las propuestas de publicación deben garantizar la neutralidad y garantizar sistemas justos de aceptación, rechazo o mejora de los artículos enviados para su posible publicación.

#### 4.2.1.2. Calidad del contenido

La calidad de los manuscritos que se editan es, necesariamente, un principal elemento de evaluación de las revistas académicas. Se desarrollan a continuación los aspectos que se deben tener en cuenta en los procesos de gestión y, por tanto, de evaluación de las publicaciones científicas.

- Formato. La decisión de la galera con que se exponen los contenidos tiene que estar relacionado con lo solicitado por la revista. Elementos como la extensión de los artículos, los recursos multimedia usados como video y audio y del entorno de lectura de los usuario. Las galeras más utilizados en la actualidad son el HTML y el PDF. Es habitual encontrarse también con formatos de edición digital, como ePub.

Los artículos tienen que contar con resumen, palabras clave, fechas de envío y aceptación, así como la filiación institucional de los autores. La publicación seriada tiene que disponer de portada, contraportada, índice de contenido epílogo y debe demostrar su visibilidad

- Tabla de contenidos. Es un elemento común en las publicaciones académicas, y criterio obligatorio para gran parte de los índices. El índice de contenidos posibilita mostrar los artículos de un número. Así mismo, se considera la entrada a las tablas de contenido de los números que ya han sido publicados. En relación a dificultad de la página de la revista, se recomienda brindar un esquema que categorice sus contenidos, y también se da como puntuación adicional el contar con alguna clase de índice: bibliográfico, temático, y de autores.
- Sistema de recuperación de la información. Necesario que se brinde un sistema de recuperación oportuno y preciso de los contenidos, a través de exploraciones simples y exploraciones profundas de forma organizada, mediante su indización en bases de datos que posibilitan la búsqueda con operadores booleanos, sintácticos o de proximidad. .
- Metadatos. Conocidos como datos definidos sobre datos, detallan las materias de los sitios web y en este caso de las revistas. Los metadatos más utilizados son el Dublin Core (DC) y el Resource Description Framework (RDF). Usar estos metadatos junto con el XML, facilita la precisión y la organización de los datos de manera muy provechosa, agiliza la interrelación de contenido entre programas.

Es una práctica en auge que se incluyan metadatos dentro de la estructura del documento para marcar todos los aspectos de interés de un artículo científico, tanto acerca de su distribución, como temática, como contenidos. Para ello, se está empleado el estándar JATS-XML, que permite describir y etiquetar numerosos aspectos de un *paper*.

- Periodicidad. Se valora de forma positiva que no haya retrasos en la frecuencia de publicación programada. Igualmente, se deben acortar los tiempos entre recepción, aceptación y aprobación.

#### 4.2.1.3. Accesibilidad

Es necesario disponer de revistas que faciliten las condiciones de acceso de sus usuarios, con que puedan percibir y navegar por los contenidos independientemente del tipo de ordenador, navegador y conexión que disponga.

- Legibilidad. Relacionada con el tipo de letra utilizada, los colores, distribución de espacios, fondos y márgenes, que resulta el texto leerlo fácil y navegar comodamente por la revista.

- Diseño gráfico. Utilizar los recursos pertinentes para enriquecer la experiencia de lectura, con menús intuitivos, facilitando el uso y aprovechamiento del tiempo para navegar.
- Navegación. Es un elemento fundamental para desplazarse en las páginas sin necesidad de dar tantos clicks para acceder a la información de la revista.

#### 4.2.1.4. Difusión

El impacto de las publicaciones es un elemento esencial para la valoración de las revistas. Igualmente, la visibilidad de los contenidos publicaciones es otro indicador de la calidad de las revistas.

- Visibilidad. Medida a través de la cantidad de visitas, tiempo de estancia y de rebote de usuarios que visitan la página. Son la cantidad de enlaces que conectan una web con otra. Hay enlaces de web genralistas y otros de webs especialziados.
- Factor de Impacto. Evalúa el impacto que ha logrado la revista en la comunidad científica. Este valor se calcula de la división del número de artículos publicados por un periodo de dos años en una revista y el número de citas que ha recibido en el mismo tiempo. Como se mencionó anteriormente, las principales fuentes de medición de las citaciones son Web of Science y Scopus, seguidas de Google Scholar.

#### 4.2.2. Criterios bibliométricos

La progresiva exigencia de calcular con principios uniformes y precisos a la producción científica de los científicos para decidir sobre el ámbito técnico, administrativo y político, ha producido un interés por los indicadores bibliométricos. Estos citerios son procedimientos matemáticos y estadísticos inventados para contar la producción bibliográfica, y propone un procedimiento estándar para el estudio del rendimiento científico. A pesar de que cuentan con una trayectoria y aceptación cada vez mayor en el ámbito de la investigación, se ha demostrado que consta de restricciones e inconvenientes al ser utilizado como medio de valoración de la producción científica, esto porque los diseñaron para calcular el impacto de las revistas científicas y no la calidad de los procedimientos editoriales. (Rueda-Clausen, Villa-Roel, Rueda-Clausen 2005; citados por (Beltrán, 2006)

La literatura científica supone la evaluación de revistas con varios apartados y modelos bibliométricos. Existen principios de enfoque bibliométricos que se relacionan con el nivel de uso de la revista: cuestionarios a usuarios, registro de tráfico, préstamos, veredicto decisivo de los usuarios, rendimiento de las publicaciones teniendo en cuenta el volumen de manuscritos publicados (Delgado, 2006).

Con el transcurrir del tiempo, distintas métricas se han creado para medir el impacto de las revistas científicas. Los criterios bibliométricos se basan en el índice de impacto (Impact Factor), medido desde las citas que reciben los artículos publicados en una revista científica. Otras métricas contienen el Source-Normalized Impact per Paper (SNIP), el SCImago Journal Rank (SJR), el Eigenfactor, el Article Influence y más recientemente, el Índice H. Este último cuenta con el privilegio de que puede utilizarse no sólo para valorar las revistas sino también instituciones y países, usando Google Scholar Metrics como mecanismo de información (COLCIENCIAS, 2006).

Los criterios bibliométricos son aquellos utilizados por las agencias de evaluación de la investigación y los que se consideran al momento de brindar financiación a proyectos de investigación. El factor de impacto es un indicador para las revistas y permite disponer de valores comparativos de una revista con relación a otras en general, o de una disciplina en



particular. Una relación extensa de indicadores bibliométricos pueden encontrarse en Metrics Toolkit (<https://www.metrics-toolkit.org>).

A continuación, se revisarán algunos de estos indicadores, prestando especial atención a los que se están empleando de forma habitual en la evaluación de revistas.

#### 4.2.2.1. Factor de impacto

El factor de impacto (FI) es el indicador fundamental para evaluar la calidad de las revistas científicas. La calidad de una de ellas, se fundamenta en la cantidad de citas que recibe. Se trata de un indicador numérico que se obtiene a partir de la cantidad de artículos publicados por una publicación seriada y el volumen de citas que recibe por una determinada etapa de tiempo.

Las revistas que se contemplan en los índices de impacto tienen que seguir una sucesión de criterios de calidad para ser valoradas. Los índices de impacto se actualizan anualmente, con datos de citas que se reciben durante los años anteriores.

A partir del factor de impacto, las publicaciones se agrupan por cuartiles. Se trata de dividir en cuatro la relación de revistas de una disciplina. En el cuartil 1 (Q1) se situarían las revistas con más impacto. Para la evaluación se puede tomar en cuenta el cuartil donde está situada una a partir de los índices de impacto que se emplean como referencia (JCR y SJR).

#### 4.2.2.2. JCR (Journal Citation Reports)

El factor de impacto más valorado es el JCR (Journal Citation Reports). JCR es un producto comercial a cargo de Clarivate, antes Thomson Reuters y originalmente del Institute for Scientific Information (ISI), quien creó el factor o índice de impacto como sistema de evaluación de la calidad de las revistas.

El JCR como producto se consulta mediante suscripción, que comercializa la empresa Clarivate. Clarivate comercializa también la base de datos Web of Science, que ha tenido varios nombres, siendo el anterior era Web of Knowledge.

Web of Science es una base de datos bibliográfica que ofrece tanto información de referencias bibliográficas (descripción de un documento) como bibliométrica (citas que ha recibido un artículo; ofrece tanto el número de citas como cuáles son los documentos que han citado al documento cuya información se está consultando). Recoge información desde el año 1900 hasta la actualidad.

#### 4.2.2.3. SJR (Scimago Journal Rank)

SJR (Scimago Journal Rank) es el segundo gran índice de impacto que se emplea de forma internacional. SJR Nace para contrarrestar el peso de JCR.

Scimago es un grupo de investigación internacional, que está apoyado por Elsevier, uno de los grandes grupos editoriales internacionales que publican las principales revistas de investigación.

También realiza la medición teniendo en cuenta el número de publicaciones en un periodo de tiempo y el volumen de citas recibidas por la revista.

Las principales diferencias con JCR son el número de revistas incluidas (mayor en SJR), su cobertura temática (SJR incluye más revistas de Ciencias Sociales y Humanidades) y en las lenguas de publicación (en JCR primaban las revistas en inglés cuando nació SJR).

La medición SJR se realiza con las revistas incluidas en la base de datos Scopus. Las revistas en Q1 dentro de SJR se consideran un factor de calidad de la investigación

#### 4.2.2.4. GSM (Google Scholar Metrics)

GSM mide las citas a partir de la información que obtiene Google de los documentos: tanto los documentos, como los enlaces (por ejemplo, en bibliografías o guías académicas) y en las menciones en páginas web y redes sociales.

Google Scholar Metrics o Google Citations está vinculado a Google Scholar (Google Académico), que es tanto un buscador especializado en producción científica como un portal en la que los autores muestran su bibliografía y Google calcula su índice H (cálculo basado en la cantidad de manuscritos publicados y en la cantidad de citas recibidas).

GSM ofrece el factor de impacto de una publicación a partir del Índice H5 de la revista, que consiste en la cantidad de citas que ha recibido una revista en los últimos cinco años, con relación al volumen de manuscritos publicados en aquella etapa de tiempo.

#### 4.2.2.5. Citescore

Indicador lanzado por Elsevier que calcula la media de citas que recibe un artículo en una publicación concreta que se encuentre presente en el SJR. Se lleva a cabo con los artículos publicados en un revista indexada en Scopus y la cantidad de citas que recibe la revista, se establece el indicador equivalente a la media de citas que previsiblemente recibirán.

#### 4.2.2.6. Otros indicadores de impacto

Además de los indicadores, se emplean diferentes medidas para valorar el impacto de las revistas científicas, entre las que se encuentran las que se exponen a continuación.

- SNIP. Source Normalized Impact per Paper. Ofrece un indicador comparativo de las citas que recibe una revista en comparación a la media de las citas que reciben las citas de su área temática. También elaborado desde Scopus, por tanto, es un producto de Elsevier.
- Eigenfactor Scores. Eigenfactor es una base de datos que se realiza esencialmente a partir de JCR y Web of Science. Realiza un cálculo de la influencia de las publicaciones desde el número de citas que recibe, que son ponderadas según la influencia de las revistas desde las que se cita (cuartil en el que se sitúan). Tienen más valor las citas que se reciben de revistas situadas en posiciones más altas en JCR.
- Article Influence. La influencia de los artículos (Article influence) se calcula como Eigenfactor, pero limitando el periodo de las citas a los cinco años siguientes a su publicación. Eigenfactor se ofrece con JCR pero se puede consultar de forma abierta en su página web.

#### 4.2.2.7. Indicadores compuestos

El factor de impacto no es el único sistema utilizado para para evaluar la calidad de las revistas, aunque sí es el principal. Dada la exclusividad de JCR y SJR y su pertenencia a grupos editoriales, se intenta disponer de otros índices que permitan valorar la calidad de las publicaciones para la valoración de la investigación.

La mayoría de los sistemas creados como alternativa JCR y SJR contemplan también a estos índices. El valor o indicador final se obtiene mediante diferentes criterios, entre los que se incluyen los factores de impacto tradicionales JCR y SJR.

Los índices compuestos toman medidas de diferentes productos o servicios para obtener un indicador nuevo.

- **MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas).** La Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR) es una base de datos de revistas presente a nivel mundial y con todas las temáticas. Su indicador es el ICDS (Índice Compuesto de Difusión Secundaria), que consiste en un valor numérico obtenido a partir del cumplimiento de determinados criterios. ICDS valora especialmente que una publicación esté en JCR y/o en SJR, pero también que aparezca en otros índices o que los artículos de una revista estén en bases de datos especializadas. El ICDS es la base CARHUS Plus, base de datos de revistas empleada en la evaluación de la investigación en Cataluña. CARHUS divide las revistas en cuatro grupos: A, B, C, D.
- **Índice REDIB.** La Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico (REDIB) ofrece un ranking de publicaciones fundamentado en los diferentes índices de Clarivate - Web of Science: Science Citation Index (SCI), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) y Emerging Sources Citation Index (ESCI). REDIB ofrece información sobre cinco variables: 1) Percentil del Factor de Impacto Normalizado (NCI Percentile); 2) Porcentaje de artículos citados (Percent Cited Papers); 3) Porcentaje ajustado de citas en la materia (Scaled Percent Category's Cites); 4) Porcentaje de artículos más citados (Top 10% Papers); y 5) Percentil medio (Mean Percentile). Con todas las cinco variables calcula el Calificador global (Overall Score), a partir del cual realiza la Clasificación global (Rank).
- **CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas).** Esta clasificación se realiza para que las agencias españolas de evaluación de la investigación dispongan de una herramienta de comparación en la gestión editorial de las revistas de ciencias sociales y humanidades. CIRC establece cinco categorías de calidad: A+, A, B, C y D. Las revistas se incluyen en una categoría a partir de criterios como la presencia en JCR y/o SJR y evaluaciones recibidas en otras fuentes.

#### 4.2.3. Criterios procedimentales

Existen una serie de servicios que clasifican la calidad de las publicaciones a partir del cumplimiento de criterios. Los criterios que se emplean suelen valorar la estabilidad y periodicidad, el proceso de gestión de las propuestas de publicaciones, los sistemas de arbitraje, la difusión de los contenidos, etc.

Las guías de criterios de ERIH, Latindex y SciELO sirven de lineamiento para que las revistas conozcan cómo trabajar y gestionar sus artículos.

##### 4.2.3.1. ERIH PLUS (European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences)

El European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences (ERIH PLUS) se crea para establecer criterios de calidad de las publicaciones de Humanidades, que no estaban contempladas en los índices de impacto tradicionales.

Una revista de Humanidades se considera de calidad si está en esta base de datos; no ofrece valores numéricos ni establece divisiones. ERIH establece una serie de criterios de inclusión en su base.

#### 4.2.3.2. Latindex - Catálogo 2.0

Latindex es un servicio cooperativo de centros de investigación de Iberoamérica en el que se comparte información bibliográfica de revistas científicas. Uno de sus productos es el Catálogo, en el que únicamente se incluyen revistas que cuentan con los criterios de calidad establecidos por la red Latindex.

Las revistas del catálogo están puntuadas en función del número de criterios Latindex cumplidos, que son 38 en la actualidad. La calificación la realiza cada país con sus propias revistas nacionales. Los criterios Latindex están enfocados en aspectos que deben cumplir las revistas científicas tales como:

- Equipo editorial
- Reconocimiento de autores
- Entidad editora
- Frecuencia de publicación
- Índice de contenidos
- Modelo de arbitraje
- Concepto de la revista
- Calidad de contenido
- Resumen en dos idiomas

#### 4.2.3.3. Scientific Electronic Library Online (SciELO)

SciELO se creó a partir de la unión de un programa de investigación de la Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (FAPESP) con el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME).

Radica en una biblioteca electrónica que atiende la evolución de un procedimiento común para la organización, acumulación, divulgación y valoración de la producción científica en de literatura científica en presentación electrónica. Su objetivo principal radica en elevar consistentemente la accesibilidad, la visibilidad y la reputación nacional e internacional de las revistas científicas de Latinoamérica y el Caribe.

El método SciELO favorece la publicación digital de las ediciones integradas de las revistas, la agrupación de índices bibliográficos y de texto completo, así como la generación de índices estadísticos de usabilidad e impacto de la producción científica.

Para valorar las revistas científicas se llevan a cabo indicadores de que se originaron a partir de reconocer, impulsar y producir una colección-núcleo de publicaciones científicas, donde la referencia de calidad comprenda a las publicaciones científicas internacionales en primera lugar.

El procedimiento de verificación y aceptación de estas revistas se lleva a cabo por expertos en cada sector del conocimiento. La valoración de ellas reúne su alcance, usabilidad que se evalúan y examinan a distintos grados: geográfico, de contenido e institucional. Esta valoración determina e impulsa el progreso de la calidad de las publicaciones y añade utilidad al usuario que obtiene la accesibilidad a la base de datos de colecciones de revistas que cumplen los requisitos usuales. Las publicaciones consiguen estar escritas en idioma español, portugués e inglés y no debens ser necesariamente editadas en papel.

Algunos indicadores utilizados para la valoración de las revistas que se postulan son:

- Carácter científico de la publicación
- Indexación en bases de datos internacionales

- Sistema de arbitraje
- Calidad del cuerpo editorial
- Frecuencia de publicación
- Títulos, resúmenes y metadatos en inglés
- Usabilidad de la revista

#### 4.2.4. Criterios de difusión

Los índices de impacto tradicionales ofrecen indicadores para las revistas en su totalidad, pero no establecen medidas para conocer el impacto de un documento concreto, lo que se puede realizar con métricas de difusión o métricas alternativas.

Las métricas alternativas tratan de identificar la calidad de los artículos científicos por sí mismos, independientemente de la revista en la que se han publicado.

Se emplea internacionalmente el término *altmetrics*, que en español se está traduciendo como métricas alternativas, aunque también está extendida la denominación *altmétricas*. La tecnología permite que los datos bibliométricos de este tipo se actualicen en tiempo real.

Las métricas alternativas se basan en cinco aspectos:

- uso: descargas, visualizaciones, etc.
- capturas: número de veces en gestores bibliográficos, por ejemplo.
- menciones: enlaces en blogs o en Wikipedia, por ejemplo.
- medios sociales: menciones en redes sociales.
- citas: factor de impacto tradicional.

Los principales servicios de métricas alternativas son Almetric.com y Plum X. Los datos de las métricas alternativas se ofrecen como información complementaria en las revistas o en los repositorios. Cuando se consulta un artículo se ofrecen los datos de su impacto alternativo.

##### 4.2.4.1. Servicios de métricas alternativas

- Almetric.com. Presenta los datos de citas, menciones, etc., de forma muy visual. Es un servicio comercial que la empresa ofrece a las revistas y repositorios. Tiene un Almetric Score que se calcula a partir de los datos de los cinco criterios (descargas, citas, menciones, etc.). Se puede consultar su base de artículos y revistas a partir de su servicio Explorer.
- Plum X. Es un servicio comercial de métricas alternativas, que en la actualidad pertenece a la empresa Elsevier. También trabaja ofreciendo información sobre descargas, menciones, etc.
- ImpactStory. Es un servicio basado en el número de visitas que ha tenido un artículo, así como sus descargas o menciones en redes sociales.
- Mendeley Readers Mendeley es fundamentalmente usado como gestor de referencias, como base de datos en la que los usuarios guardan la bibliografía que emplean para sus trabajos. La base de datos de Mendeley, formada fundamentalmente por la bibliografía aportada por los usuarios, permite saber cuántas personas han guardado en su cuenta un documento. El número de personas que han guardado en su perfil un artículo permite obtener un indicador: los lectores (*readers*), que Mendeley plantea como un indicador de calidad: a mayor número de *readers*,

mayor interés tendrá un documento. Los sistemas como Almetric.com o PlumX emplean también este dato de Mendeley en sus indicadores. Información y acceso: <https://www.mendeley.com>.

#### 4.2.5. Proyectos de evaluación de revistas científicas

Teniendo en cuenta los más recientes avances conceptuales y metodológicos para evaluar el impacto y la gestión de las publicaciones científicas, es pertinente una actualización que le permita a la comunidad editorial conocer el estado en el que se encuentra su revista antes de optar por una indexación a nivel nacional e internacional. Existen algunos proyectos en marcha que tratan de establecer procedimientos objetivos y exhaustivos para la identificación de las revistas académicas, sus políticas de gestión y su impacto y visibilidad.

En este apartado se recogen sendos proyectos en curso que están tratando de establecer criterios de descripción y calidad de las revistas, a partir de diferentes indicadores procedentes de las propias revistas. En ambos casos el objetivo es disponer de una herramienta que permita clasificar de forma objetiva tanto la gestión como el impacto de las revistas. Para ello, se solicita la colaboración de la comunidad editora, para que realicen las evaluaciones de sus publicaciones mediante las herramientas que se describen en los siguientes epígrafes.

Se han incluido estos dos ejemplos como muestras de la necesidad de disponer de fuentes independientes desde las que se puedan comparar las revistas y su calidad.

##### 4.2.5.1 dPyx

dPyx es un Sistema de autoevaluación para sistemas digitales de información sostenibles, sostenido por eScire y desarrollado por la comunidad para la comunidad, a partir de la participación de bibliotecólogos, editores científicos e ingenieros de sistemas, que de acuerdo con la filosofía de la Ciencia Abierta, es una herramienta de software libre GNU/GPLv3 que ofrece sus contenidos bajo una licencia CC-BY, de contenido abierto CC-BY, independiente y no político, de trabajo colaborativo en comunidad.

Se trata de una herramienta de evaluación on-line para aplicar de momento a revistas científicas, abarcando 8 dimensiones: políticas, calidad, edición digital, ética, hardware, accesibilidad, visibilidad e interacción; tomando como referencia los diferentes índices de Wos y Scopus, así como en los criterios de bases de datos como Scielo, Redalyc y DOAJ, entre otras más. Al final exporta unos grafos, calificaciones por etapa, calificación global y un análisis de riesgos y fortalezas en plano cartesiano.

El proyecto dPyx se establece bajo una estructura conformada por un comité de desarrollo, grupos de trabajo y un plan de acción, donde la información está al alcance de todos desde diferentes roles como: aportadores, usuarios, desarrollo, bibliotecarios con las respectivas rutas a seguir. Se planea su difusión por el sitio web del proyecto, redes académicas, científicas y sociales, con PKP, Duraspace (Lyrasys), Concytec, Minciencias, entre otros.

Los puntos convenientes para evaluar con esta herramienta son:

- Valoración del impacto de manera diferenciada por las grandes áreas del conocimiento: la clasificación debe reconocer las diferentes dinámicas de producción y citación por las seis grandes áreas de conocimiento.
- Un modelo de autoevaluación de las revistas que se centre en la valoración del impacto científico, partiendo de que se cumple con condiciones básicas de gestión editorial y visibilidad.

- Acceso abierto: La incorporación de métricas alternas que permiten un mejor balance entre las citaciones originadas en publicaciones de acceso abierto y las que no lo son.
- Incorporación de métricas y facilidad de cálculo e interpretación para medir el impacto: mediante el uso de métricas alternas combinadas con las tradicionales, se debe lograr estimar de forma más robusta el impacto académico de las revistas.

#### 4.2.5.2 Comprobador de calidad editorial de Dialnet

Dialnet métricas es un servicio que se ofrece desde noviembre de 2018. Ofrece el factor de impacto de las revistas que están disponibles en Dialnet. Se calcula, como el resto de los índices de impacto, a partir de las citas recibidas.

Las métricas de Dialnet incluyen para cada revista: factor de impacto de los últimos cinco años; cuartil y posición en comparación a su disciplina; afinidad (citas recibidas desde otras revistas relacionadas); artículos y autores más citados; autores, artículos y revistas citantes). Está previsto que alcance a todas las disciplinas de Ciencias Sociales y Humanidades, pero en su lanzamiento sólo se incluyen revistas de Educación.

El 14 de abril de 2020 se presentó una herramienta nueva para comprobar la calidad editorial de las revistas que son editadas en OJS. “La aplicación hace una comprobación de los metadatos de la revista y emite un informe por correo-e al usuario que lo ha solicitado” (Dialnet, 2020)

## 5. Políticas nacionales: estudio de casos

La evaluación de la calidad de las revistas científicas es un procedimiento de identificación y autenticación de éstas ante la sociedad científica. En todo el mundo, distintas entidades y agencias se han dedicado a construir modelos o sistemas que permitan evaluar la calidad de las revistas científicas teniendo en cuenta distintos criterios enfocados a excluir la parcialidad impregnada en alguna etapa de estos atributos.

De Oliveira, De Gani, Da Silva y Marafon (2015; citado por Guerra 2016) clasifican a las políticas nacionales de evaluación de revistas de latinoamérica en tres grupos:

- Grupo 1: “Países con sistema de evaluación propio que genera la tipificación de las revistas científicas”. Éste acoge al sistema de Publindex (Colombia) que presenta un nivel de complejidad de los más altos en su modelo de evaluación; atribuyendo definiciones de calidad y clasificando a las publicaciones por niveles.
- Grupo 2: “Países con sistema de evaluación propio que genera Índices de Revistas Científicas sin estratificación”: IRMICT de México; al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas (Argentina). Estas agencias usan indicadores particulares y atribuyen una vigencia con fecha de vencimiento de dos o tres años. Cuando llega el final de esa vigencia vuelven a evaluar a las revistas para decidir su duración o no dentro de la lista.
- Grupo 3: “Países sin sistema de evaluación autónomo que adoptan políticas de estímulo a la publicación científica con criterios de evaluación de las bases regionales”: Chile como país que ha trazado estrategias enfocadas a incentivar la producción científica además la visibilidad de las mismas. No pero que no presentan criterios específicos para la evaluación desarrollados autónomamente por sus Agencias Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación.

En este TFM se muestran las siguientes políticas de evaluación y clasificación de revistas científicas ejecutados por las respectivas agencias nacionales de cinco países que son: Argentina, Chile, Colombia, México y España. Los cuales presentan aquellos instrumentos utilizados por sus agencias de investigación para la evaluación de la generación de conocimiento; con el propósito de analizar la calidad de sus publicaciones y de esta manera precisar las metodologías claras y rigurosas que eleven el sistema científico nacional.

### 5.1. Argentina

La agencia nacional dedicada a la promoción de la ciencia y la tecnología en Argentina es el CONICET y mediante el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT) se lleva a cabo la clasificación de revistas científicas.

La primera conformación de revistas científicas argentinas fue en el año 1999 y se integró por 8 publicaciones. Un año después se conformó un Comité Científico Asesor integrado 8 titulares y 6 suplentes, los cuales eran expertos en el ámbito científico y editorial, encargados de valorar las revistas y volver a aprobar su continuidad en los siguientes 3 años. En el año 2001, Argentina se incluye al SciELO y se decide que aquellas publicaciones que hagan parte de ese proyecto serán incluidas en el Núcleo Básico nacional. En la actualidad, hay 217 publicaciones incluidas en ese Núcleo.

En el año 2005 se determinan 10 criterios generales que deben poseer las revistas para poder clasificarse. Tales como:

- 1) Poseer un equipo editorial conformado por expertos en el tema
- 2) Estar indexadas en bases de datos internacionales
- 3) Volumen alto de manuscritos y notas breves originales



- 4) Publicar un alto porcentaje de artículos de autoría externa
- 5) Aplicar a las publicaciones una estricta revisión por pares externos
- 6) Ser distinguida por su recorrido, influencia y desarrollo en su materia y poseer con una entidad editora responsable.
- 7) Cumplir con la frecuencia de publicación declarada
- 8) Considerar en su forma y presentación, las políticas editoriales internacionales, verificando los parámetros de gestión editorial de Latindex;
- 9) Tener un ISSN argentino que identifique la revista
- 10) Cumplir con las políticas internacionales relacionadas con el conflicto de intereses y aspectos éticos.

En el año 2014, se presenta un documento de bases para la categorización de las revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades, donde se propone 3 niveles de categorización (Vasen & Lujano, 2017):

- El nivel 1. “Internacional, global y regional”. Contiene a Wos, Scopus, ERIH, Scielo, y el nivel A de la clasificación española CIRC.
- El nivel 2. “Internacional y regional”. Consta de las revistas con referato no incluidas en el nivel anterior y menciona Francis, Pascal, Redalyc y el Núcleo Básico de Revistas del CAICYT.
- En el nivel 3 se comprenden por revistas con referato que hacen parte de bases de datos no consideradas anteriormente sino bases monodisciplinarias como Philosopher’s Index, Sociological Abstracts, Econ- Lit, etc. y el catálogo Latindex

Desde ese último año, no se presentan más mediciones a nivel nacional hasta la fecha. Por lo que los valores de revistas indexadas son vistos a partir de cada base de datos en particular. Esto llama la atención pues más allá de las bases de la categorización, no hay una justificación o indicador preciso de la razón por la que unas bases de datos se ubican en una u otra categoría. A propósito, también llama la atención que exista ningún referente a la temática del open access, sobre todo cuando hay en Argentina una ley a partir del 2013 que impone a las instituciones públicas del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología a favorecer el acceso a las publicaciones científicas.

## 5.2. Chile

La agencia encargada de incentivar el desarrollo y la cultura de Ciencia en Chile, así como la evaluación de las publicaciones seriadas es la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT). Esto lo hace, mediante del Subprograma Revistas Científicas Chilenas donde se evalúa la formalidad de las revistas académicas y científicas, recolectando, sistematizando y difundiendo los proyectos científicos para garantizar su accesibilidad, visibilidad e impacto a nivel universal.

El modelo al que se adhiere CONICYT es un programa que proporciona la valoración de publicaciones académicas y científicas por medio de los indicadores del catálogo de LATINDEX, el ISSN, la mentoría a editores y SciELO Chile.

Los criterios de LATINDEX, se encuentran conformados por 33 para publicaciones impresas y 36 para publicación electrónica. Estos criterios se tienen en cuenta para evaluar los últimos 3 volúmenes de la revista. Para ser incluida en el Catálogo debe completar todas las características básicas y no superar el 25 % de restantes en la calidad editorial. La distribución es así:

Tabla 1. Criterios Latindex

<b>CARACTERÍSTICAS BÁSICAS</b>	
1. Responsables editoriales	
2. Generación continua de contenidos	
3. Identificación de la autoría	
4. Entidad editora de la revista	
5. Instrucciones para publicar	
6. Sistema de arbitraje	
7. ISSN	
<b>CARACTERÍSTICAS DE PRESENTACIÓN</b>	
8. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos	
9. Acceso histórico al contenido	
10. Mención de periodicidad	
11. Membrete bibliográfico al inicio del artículo	
12. Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales	
13. Afiliación de las personas autoras	
14. Fechas de recepción y aceptación de originales	
<b>CARACTERÍSTICAS DE GESTIÓN Y POLÍTICA EDITORIAL</b>	
15. Definición de la revista	
16. Documentos con autoría externa	
17. Apertura editorial	
18. Servicios de información	
19. Cumplimiento de periodicidad	
20. Políticas de acceso y reuso	
21. Código de ética	
22. Detección de plagio	
<b>CARACTERÍSTICAS DE CONTENIDO</b>	
23. Contenido original	
24. Referencias bibliográficas adoptando una norma	
25. Exigencia de originalidad	
26. Resumen	
27. Resumen en dos idiomas	
28. Palabras clave	
29. Palabras clave en dos idiomas	
30. Cantidad de artículos publicados por año	
<b>CARACTERÍSTICAS DE REVISTAS EN LÍNEA</b>	
31. Uso de protocolos de interoperabilidad	
32. Uso de diferentes formatos de edición	
33. Servicios de valor agregado	
34. Servicios de interactividad con la persona lectora	
35. Buscadores	
36. Uso de identificadores uniformes de recursos	
37. Uso de estadísticas	
38. Políticas de preservación digital	

Fuente: Descripción de las características Latindex.

Según los resultados de la última consulta en el Catálogo de Chile, se encuentran indexadas 125 revistas.

### 5.3. Colombia

MINCIENCIAS es la agencia nacional en Colombia que se encarga de la Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI). El sistema utilizado para la evaluación y clasificación de revistas se encuentra a cargo de Publindex, es un sistema que se utiliza para la indexación de las revistas editadas en Colombia y homologación de las extranjeras. La vigencia es de un para las revistas que logran clasificarse.

De acuerdo con De Oliveira et al. (2015, citado por (Vasen, 2017), Publindex es uno de los modelos nacionales de evaluación más complejo de América Latina. Durante la década de 1990 se encargó de recolectar la información de los artículos publicados por científicos nacionales editados en Colombia. Pero con el transcurrir del tiempo la producción científica colombiana tuvo un crecimiento acelerado y en el 2010 tuvieron que crear una clasificación por niveles.

Uno de los cambios más representativos fue la inclusión de 3 indicadores bibliométricos para clasificar las revistas. El Factor de Impacto tomado del JCR según WOS, el índice de SJR de Scimago y el Índice H5 de Google académico.

De acuerdo con la convocatoria 875 de 2020 (Publindex, 2020) para indexación de revistas científicas colombianas especializadas, los criterios se encuentran establecidos dentro de 3 Fases.

Fase I. Declaración de cumplimiento del proceso de gestión editorial. Precisar la ejecución de los criterios mínimos de calidad del procedimiento de gestión editorial, tales como: poseer ISSN colombiano, institución editora, instrucciones para autores, repositorio, proceso de evaluación detallada de revisión por pares expertos, versión en línea con disponibilidad de metadatos de los artículos en español e inglés.

Tabla 2. Criterios Publindex. Fase I

Criterio		
Gestión editorial		
		SÍ NO
1	Tener un ISSN colombiano que identifique la revista.	
2	Registrar el título de la revista asignado por el ISSN Colombiano	
3	Contar con una o más instituciones o entidades responsables de la edición de la revista.	
4	Declarar la gran área, área y disciplina de la revista, según la clasificación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Ver Anexo 1 Para el caso de revistas multidisciplinarias o interdisciplinarias, se deberá clasificar la revista en la gran área en la cual ésta tenga la mayor cantidad de artículos publicados.	
5	Tener como mínimo dos años de existencia, contados a partir de su primera edición, dependiendo de su periodicidad declarada ante el ISSN colombiano, a la fecha de cierre de la presente convocatoria	
6	Presentar disponibilidad de título, palabras clave y resumen en español e inglés para la versión disponible en línea, la cual debe contar con fechas de publicación y actualización.	
7	Tener instrucciones para los autores en las que se evidencie: ·La declaración del alcance de la revista. ·La incorporación de parámetros normalizados para la citación de autores. ·La declaración de la periodicidad o frecuencia de publicación. ·La incorporación de un documento de ética definido por la revista para los autores. Las instrucciones deben estar disponibles en el sitio WEB, repositorio, URL o donde la revista las tenga almacenadas. Dicha información debe estar registrada en el Publindex.	
8	Tener la descripción detallada del proceso de revisión por pares (guía para la revisión por pares). Las instrucciones deben estar disponibles en el sitio WEB, repositorio, URL o donde la revista las tenga almacenadas. Dicha información debe estar registrada en el Publindex.	
9	Contar en el proceso de evaluación con la participación de pares evaluadores por artículo de investigación, así como con registros de la declaración de conflicto de interés, normas específicas de ética en investigación, confidencialidad y plagio. En la definición de artículo de investigación no se incluyen contribuciones como: Resúmenes, Cartas al editor, Reseñas de libros, Boletines institucionales, Necrologías, Noticias, Traducciones de artículos ya publicados en otro medio, Columnas de opinión y similares. Las instrucciones deben estar disponibles en el sitio WEB, repositorio, URL o donde la revista las tenga almacenadas. Dicha información debe estar registrada en el Publindex.	
10	Contar con formularios de evaluación por pares con la especificación de criterios para validación de artículos definidos por la revista. Los formularios deben estar disponibles donde la revista los tenga almacenados.	
11	Con el fin de contar con la recopilación de información histórica referente al proceso de evaluación de artículos que se han publicado en la revista, se debe tener un repositorio o su equivalente solo para autores, en el que se incluyan las razones para la aceptación, revisión o rechazo de los artículos. La entidad que avala la revista cuenta con autonomía para definir los aspectos correspondientes al formato, ubicación y diseño del repositorio en donde deberán aparecer como mínimo: nombres de las personas que evaluaron las revistas por fascículos o números, formatos de evaluación, artículos evaluados, aceptados y rechazados con la debida justificación y trazabilidad. Si la revista utiliza el gestor de OJS, para este fin, se validará como un repositorio.	
Accesibilidad y Grado de cumplimiento de la frecuencia de publicación:		SÍ NO
12	Contar con contenidos disponibles en línea en los que se evidencie que la revista: ● Cuenta con una versión en español e inglés del home page. ● Cuenta con la totalidad de contenidos disponibles en línea de los últimos dos años. ● Cumple con las fechas establecidas para todos los volúmenes comprendidos en la ventana del periodo de evaluación. ● Se encuentra actualizada y certifica que la información corresponde a la misma que está registrada en el aplicativo Publindex.	

Fuente: Minciencias. 2020. Modelo de clasificación de revistas científicas nacionales

Fase II. Validación del proceso de evaluación y de la visibilidad. Evaluación cuantitativa del grado de formación del equipo editorial, la internacionalidad de la publicación seriada y la calidad del proceso de arbitraje. Calculando el porcentaje de endogamia, el reconocimiento del comité editorial y científico por Colciencias y la indexación en bases bibliográficas citables

Tabla 3. Criterios Publindex.

Criterio		
Para autores		SI NO
1	Al menos el 50% del total de autores registrados, deben tener filiación institucional externa a la institución editora.	
Para editores		SI NO
2	El editor podrá contar máximo con un artículo publicado al año en la revista que edita durante la ventana de observación.	
Para comité editorial/científico		SI NO
3	Al menos el 70% del total de los miembros del comité editorial/científico registrados, deben ser de filiación externa a la entidad editora.	
4	<u>Se suspende la aplicación de este criterio para esta convocatoria – se sugiere el registro de información con el fin de validarlo, (se presentarán los resultados, pero no se tomarán en cuenta para el proceso).</u> Al menos el 50% del total de los miembros del comité editorial o comité científico registrados deben ser reconocidos por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (para investigadores vinculados a entidades colombianas) o tener un título de posgrado y un índice H5 mayor a 2 (para investigadores no vinculados a entidades colombianas).	
Para evaluadores		SI NO
5	Al menos el 80% del total de los pares evaluadores registrados y que apoyan los procesos de evaluación no deben pertenecer al comité editorial/científico, ni a la entidad editora.	
Visibilidad internacional		SI NO
6	La revista deberá cumplir al menos una de las siguientes condiciones: - Estar incluida en al menos un índice bibliográfico citacional - IBC (JCR / SJR); o - Estar incluida en al menos en una de las bases que hace parte de la lista vigente de los Sistemas de Indexación y Resumen – SIR que reconoce el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (Anexo 2).	

Fuente: Minciencias. 2020. Modelo de clasificación de revistas científicas nacionales

Fase II. Validación del proceso de evaluación y de la visibilidad. Evaluación cuantitativa del grado de formación del equipo editorial, la internacionalidad de la publicación seriada y la calidad del proceso de arbitraje. Calculando el porcentaje de endogamia, el reconocimiento del comité editorial y científico por Colciencias y la indexación en bases bibliográficas citables

Tabla 4. Criterios Publindex. Fase II

Criterio		
Para autores		SI NO
1	Al menos el 50% del total de autores registrados, deben tener filiación institucional externa a la institución editora.	
Para editores		SI NO
2	El editor podrá contar máximo con un artículo publicado al año en la revista que edita durante la ventana de observación.	
Para comité editorial/científico		SI NO
3	Al menos el 70% del total de los miembros del comité editorial/científico registrados, deben ser de filiación externa a la entidad editora.	
4	<u>Se suspende la aplicación de este criterio para esta convocatoria – se sugiere el registro de información con el fin de validarlo, (se presentarán los resultados, pero no se tomarán en cuenta para el proceso).</u> Al menos el 50% del total de los miembros del comité editorial o comité científico registrados deben ser reconocidos por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (para investigadores vinculados a entidades colombianas) o tener un título de posgrado y un índice H5 mayor a 2 (para investigadores no vinculados a entidades colombianas).	
Para evaluadores		SI NO
5	Al menos el 80% del total de los pares evaluadores registrados y que apoyan los procesos de evaluación no deben pertenecer al comité editorial/científico, ni a la entidad editora.	
Visibilidad internacional		SI NO

6	La revista deberá cumplir al menos una de las siguientes condiciones: - Estar incluida en al menos un índice bibliográfico citacional - IBC (JCR / SJR); o - Estar incluida en al menos en una de las bases que hace parte de la lista vigente de los Sistemas de Indexación y Resumen – SIR que reconoce el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (Anexo 2).	
---	--	--

Fuente: Minciencias. 2020. Modelo de clasificación de revistas científicas nacionales

Fase III. Impacto de la revista científica- Cálculo del H5. Medición del impacto, teniendo en cuenta el H5 y la ubicación de las revistas científicas en alguno de los cuatro cuartiles de JCR y SJR.

La clasificación de revistas en las categorías A1, A2, B y C se tendrá en cuenta la posición que tengan las revistas científicas en alguno de los cuatro cuartiles (Q1, Q2, Q3 y Q4) del Journal Citation Reports(JCR) o del Scimago Journal Rank (SJR). Para la categorización de las revistas se tendrán en cuenta los listados oficiales entregados al Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación por los índices Journal Citation Reports(JCR) o el Scimago Journal Rank (SJR).

Aquellas revistas colombianas que hagan parte los índices bibliográficos citacionales: Journal Citation Reports- JCR y Scimago Journal of Rank – SJR, se clasificarán directamente, así no se hayan presentado al proceso de la convocatoria.

Para la clasificación de la revista en las categorías B y C, se realizará el cálculo del indicador H5. El umbral del indicador H5 definido para esta convocatoria es de 3, de acuerdo con este umbral se realizará la agrupación por gran área de conocimiento declarada por la revista, para el cálculo de los límites inter-cuartil del H5.

Según la agrupación, el cálculo del H5, el umbral fijado y los cuartiles, las revistas se categorizarán de la siguiente manera:

Tabla 5. Categorización de revistas

Categoría	Categorización de revistas	
A1	Revista ubicada en el cuartil uno de JCR ó JCR	Q1 JCR o SJR
A2	Revista ubicada en el cuartil dos de JCR ó JCR)	Q2 JCR o SJR
B	Revista ubicada en cuartil tres de JCR ó JCR ó Revista ubicada en el cuartil 1 de H5 de su gran área de conocimiento	Q3 JCR o SRJ ó Q1 de H5
C	Revista ubicada en cuartil cuarto de JCR ó JCR ó Revista ubicada en el cuartil 2 de H5 de su gran área de conocimiento	Q4 JCR o SJR ó Q2 de H5

Fuente: Minciencias. 2020. Modelo de clasificación de revistas científicas nacionales

A la fecha según la última clasificación de revistas. (Publindex 2018) Se encuentran indexadas 275 revistas, divididas así:

Categoría A1: 3  
Categoría A2: 10  
Categoría B: 119  
Categoría C: 143

Si bien las razones de acuerdo con la política de evaluación nacional como en contra manifiestan desagrado entre la sociedad académica, expresamente fraccionada por los sectores de conocimiento, indudablemente es que este nuevo modelo se dice conseguiría repercutir a las revistas en vez de beneficiarlas, por varias razones:

- 1) Como corresponde a los indicadores que son muy estrictos en la manera de evaluación, algunas revistas podrían desaparecer o tal vez fusionarse.
- 2) Posiblemente, las revistas descenderán de categoría e incluso las de A1 podrían quedar desiertas, por lo que hay escasas revistas en Q1 de JCR y SJR, se corre el riesgo de que disminuya la recepción de documentos, con la consecuente dificultad para mantener la periodicidad (Agudelo, 2016; citado por Vasen, 2017)

#### 5.4. España

La Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (FECYT) es una fundación pública dependiente del Ministerio de Ciencia e Innovación. FECYT evalúa las revistas científicas españolas y les asigna un sello de calidad.

FECYT se ocupa de fortalecer la unión entre ciencia y sociedad por medio de actos que fomenten la ciencia abierta e inclusiva, la cultura y la educación científicas, proporcionando soluciones a las necesidades y desafíos del país (FECYT, 2019).

Los criterios que mide FECYT son explicados en cada convocatoria e incluyen, entre otra periodicidad, relación de evaluadores o los índices bibliográficos en los que está indexada la revista. Las revistas con sello FECYT tienen que presentarse a la renovación cada cierto tiempo.

La evaluación de las revistas españolas se da desde el año 2007 con una frecuencia de cada dos años. Las revistas que logran clasificarse, se les otorga un Sello de Calidad FECYT, el cual tiene en la actualidad una vigencia de un año. Para mantener la vigencia, las revistas son reevaluadas por parte de FECYT una vez cumplido el periodo de validez de un año.

La metodología empleada por FECYT para clasificar las revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de calidad se basa en dos criterios centrales: impacto y visibilidad.

El análisis de estas dos dimensiones se lleva a cabo a partir de la creación de un conjunto de criterios fundamentados en la presencia y posición de las revistas en distintas bases de datos regionales, nacionales e internacionales, así como en las citas obtenidas de diversas fuentes.

El procedimiento de evaluación la evaluación consta de dos fases: FECYT (2018):

- Fase 1: Evaluación de la calidad editorial y científica. Cumplimiento de los indicadores 1 a 17.

Los indicadores 1 a 10, centrados en la calidad editorial, y los indicadores del 12 al 17, centrados en políticas de servicios y acceso a los contenidos, serán evaluados por el personal técnico de la FECYT y validados por la Comisión de Evaluación. El indicador 11, relativo al nivel de difusión, impacto y visibilidad de la revista, será valorado por la Comisión de Evaluación.



Tabla 6. Criterios Fecyt. Fase I

<b>Fase I: Evaluación de la calidad editorial y científica:</b>
1. Identificación de los miembros de los consejos en la publicación
2. Apertura del Consejo de Redacción
3. Existencia de instrucciones detalladas a los autores
4. Existencia de resúmenes y palabras clave
5. Traducción de los títulos de los artículos, palabras clave y resúmenes al inglés
6. Declaración y cumplimiento de la periodicidad
7. Existencia de arbitraje científico externo
8. Internacionalidad
9. Porcentaje de artículos de investigación
10. Inexistencia de endogamia en las autorías
11. Nivel de repercusión, impacto y visibilidad de la revista
12. Existencia de políticas de acceso abierto y reúso
13. Observancia de aspectos éticos
14. Existencia de políticas de difusión de contenidos
15. Uso de estadísticas
16. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos
17. Interoperabilidad

Fuente: FECYT. 2018. Convocatoria de Evaluación de la Calidad Editorial y Científica

- Fase 2: evaluación por áreas de conocimiento (cumplimiento de los indicadores 18 y 19)

18. Orientación de la revista. A través de una visión cualitativa, la Comisión verificará el contenido científico de la publicación. Este criterio puede ser valorado en una escala del uno al diez y para superarlo la revista debe lograr mínimamente cinco puntos.

19. Estructura de la revista y de los artículos de investigación. Este criterio valora, por un lado, si los contenidos de la revista están enfocados primordialmente destinados a la difusión de resultados de investigación y además, si los manuscritos poseen una formato utilizado y reconocido en su área de conocimiento. Este criterio es valorado en un escalafón de uno a diez y al la revista ha de alcanzar minimamente cinco puntos.

Adicionalmente, la metodología empleada por FECYT para clasificar las revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de calidad se basa en dos elementos centrales: impacto y visibilidad.

La interpretación de estas dos dimensiones se ejecutan por medio del desarrollo de un conjunto fundamentados en la presencia y posición de las revistas en diferentes bases de datos nacionales, regionales e internacionales, así como en las citas obtenidas de diversas fuentes.

#### 1) Dimensión de impacto

- a) Citación: Citas en Science Citation Index, Social Science Citation Index y Arts & Humanities Citation Index (colección principal de la Web of Science), citas de las revistas en el Emerging Sources Citation Index (ESCI), Scopus y SciELO Citation Index.
- b) Índice H: Índice H en WoS, Índice H en SJR, Índice h5 de Google Scholar Metrics.
- c) Cuartiles: Cuartil de la revista en JCR, Cuartil en Scimago Journal & Country Rank.



## 2) Dimensión de visibilidad: Índice Compuesto de Difusión Secundaria de MIAR (ICDS).

Las revistas que superan las fases de evaluación se les otorga, si es el caso, la renovación del Sello de Calidad FECYT por un vigencia de un año, que empieza a regir a partir de que se publican los resultados definitivos de la convocatoria. Una vez que se haya cumplido la vigencia del año, las revistas vuelven a ser evaluadas por FECYT para sostener la validez del Sello FECYT, sin tener que participar nuevamente en el proceso.

En el año 2018, 382 revistas superaron el proceso y a fecha de 2020 se encuentran vigentes con el Sello de Calidad FECYT.

### 5.5. México

La agencia encargada del desarrollo tecnológico, la investigación científica y la innovación en México es el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). Y a través del El Sistema CRMCT es que se clasifican las publicaciones a nivel nacional.

“Este sistema es un instrumento de política pública mediante el registro selectivo y la evaluación periódica de las revistas científicas editadas en formato electrónico en México, busca elevar su calidad, visibilidad e impacto y, de este modo, fomentar la difusión y la divulgación de la ciencia y la tecnología generada en el país” (CONACYT, 2018, pág. 5)

Durante el año 2014, el CONACYT encomendó a la empresa española Scimago Research Group una investigación acerca de las condiciones de las revistas científicas mexicanas y la influencia de las políticas nacionales para su consolidación. A partir de eso, en agosto de 2016 el CONACYT dispone suprimir el Índice que regía a las revistas científicas y plantea el nuevo modelo de Clasificación de Revistas Mexicanas de Investigación (CRMCT), en el cual se categoriza en ocho categorías a las revistas que conforman el sistema.

Así, de un sistema de inclusión en un índice se traslada a un modelo que incluye información de las bases de datos bibliométricas y que adopta como propia esa estratificación. Propone un circuito primario en los cuatro superiores se incluyen las revistas indexadas por Scopus y WoS y uno secundario para las revistas que no forman parte de ellas. Las revistas no indexadas por una de estas dos plataformas son clasificadas en cuatro grupos, con base en el puntaje obtenido en los criterios de evaluación del sistema CRMCT. De esta manera, con el puntaje se ordenarán de mayor a menor y se conformarán otros cuatro estratos, a saber: competencia internacional, competencia nacional, en consolidación y en desarrollo.

Según el manual del Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología (CONACYT, 2018), cada revista será valorada a partir de seis dimensiones, conformadas por un conjunto variable de criterios, y estos contribuyen una parte de los puntos asignados anteriormente, conforme al nivel de cumplimiento que logre la revista (Tabla 6).

De acuerdo con los resultados de la última convocatoria en 2018, 217 revistas se encuentran indexadas por el país.

Tabla 7. Criterios Conacyt.

Dimensiones / Ponderaciones	Puntaje máximo	Criterio	Puntaje del criterio
1. Política y gestión editorial 15%	27 pts.	1.1. Disponibilidad de título paralelo y abstract en inglés	3 pts.
		1.2. Política editorial.	4 pts.
		1.3. Tipo de revisión por pares.	4 pts.
		1.4. Aplicación de normas éticas.	4 pts.
		1.5. Internacionalidad de los editores y del comité científico.	3 pts.
		1.6. Internacionalidad de los autores.	3 pts.
		1.7. Proporción de autores de la propia institución.	3 pts.
		1.8. Número de artículos de producción citable.	3 pts.
2. Calidad del contenido 25%	20 pts.	2.1. Calidad y conformidad con el alcance de la revista (scope).	7pts.
		2.2. Claridad de los resúmenes (abstract).	7pts.
		2.3. Legibilidad de los artículos.	6pts.
3. Nivel de citación 25%	14 pts.	3.1. Citación de los artículos de la revista en Scopus.	4 pts.
		3.2. Citación de los artículos de la revista en WoS.	4 pts.
		3.3. Citación de los artículos de la revista en Google Scholar.	2 pts.
		3.4. Citación del director o titular científico de la revista en Scopus.	4 pts.
4. Cumplimiento de la frecuencia de publicación 10%	8 pts.	4.1. Publicación al inicio del periodo programado y declarado.	4 pts.
		4.2. Tiempo entre aceptación, revisión y aprobación.	2 pts.
		4.3. Uso de plataforma de edición en línea.	2 pts.
5. Accesibilidad 10%	13 pts.	5.1. Contenido disponible en línea.	3 pts.
		5.2. Disponibilidad del sitio oficial de la revista, a lo menos en inglés.	2 pts.
		5.3. Calidad del sitio web oficial de la revista.	4 pts.
		5.4. Edición de artículos en formato XML.	4 pts.
6. Visibilidad internacional 15%	18 pts.	1.1 La revista está indizada en SciELO Citation Index	10 pts.
		1.2 Puntaje según características editoriales de Latindex Catálogo.	3.8 pts.
		1.3 Índice H5, fuente de datos Google Scholar, análisis PoP.	4.2 pts.

Fuente: CONACYT. 2018. Manual de Evaluación de revistas.

Según los resultados de la última convocatoria hay 217 revistas indexadas en el país

Finalmente, se examinó a través de las diversas agencias nacionales cómo se evalúan las publicaciones científicas en cada uno de sus países. Esto equivale a las prácticas, indicadores, indexaciones, factores de impacto y características que deben tenerse en cuenta al momento de clasificar a una revista científica. A continuación, se mostrarán los resultados arrojados de esta descripción documental.

## 6. Resultados

Resulta evidente que cada país es autónomo en la elaboración de sus políticas públicas y más aún cuando al conocimiento científico se refiere. Sin embargo, nos encontramos con que hay indicadores comunes en su quehacer editorial.

El análisis de estos modelos se basa principalmente en la presencia de algunos criterios de evaluación en cada uno de ellos y en la identificación de los indicadores que forman parte de estos criterios, con el fin de determinar el rigor evaluativo por el que atraviesan las revistas que clasifican.

La creación de modelos de evaluación de revistas científicas se ha desarrollado en las últimas dos décadas en la mayoría de estos países, exceptuando a Argentina que lo empezó desde el 1999. (Tabla 7). Así mismo, se puede observar que cada país posee su agencia nacional que regula la medición y clasificación de las revistas. Ahora bien, la vigencia de esa evaluación, para Argentina y Chile no se encuentra registrada en sus modelos, en Colombia es de 1 año y en España y México es de 2 años.

*Tabla 8. Información general agencias nacionales*

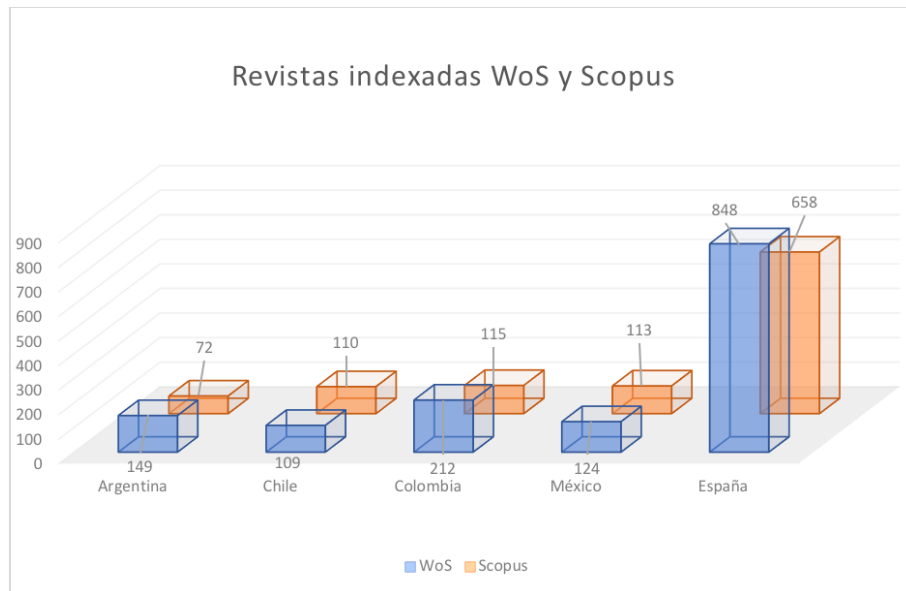
	<b>Argentina</b>	<b>Chile</b>	<b>Colombia</b>	<b>España</b>	<b>México</b>
<b>Agencia nacional</b>	CONICET	CONICYT	MINCIENCIAS	FECYT	CONACYT
<b>Creación de modelo</b>	Desde 1999	No registra	Desde 2002	Desde 2007	Desde 2016
<b>Vigencia</b>	No registra	No registra	1 año	2 años	2 años
<b>Clasificación por categorías</b>	Sí	No	Sí	No	Sí
<b>Clasificación por WoS/Scopus</b>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia

Un elemento a destacar de los países analizados, es el hecho de que en todos es determinante es el estar indexado y/o contar con citas representativas en los índices bibliográficos de WoS y Scopus, para lograr una clasificación nacional y sobre todo en las primeras posiciones para aquellos que son valorados por categorías como es el caso de Argentina, Colombia y México.

Índices citacionales como WoS y Scopus siguen delimitando la clasificación de las publicaciones en la mayoría de los países analizados. En condiciones similares, las revistas indexadas en esas bases de datos internacionales de referencias bibliográficas, marcan una pauta y vía estrecha para aquellas que no hacen parte de ellas. Para esto, en el Gráfico 1, se hizo un conteo de las revistas indexadas en WoS y Scopus con Corte 2019.

Gráfica 1. Revistas indexadas en WoS y Scopus

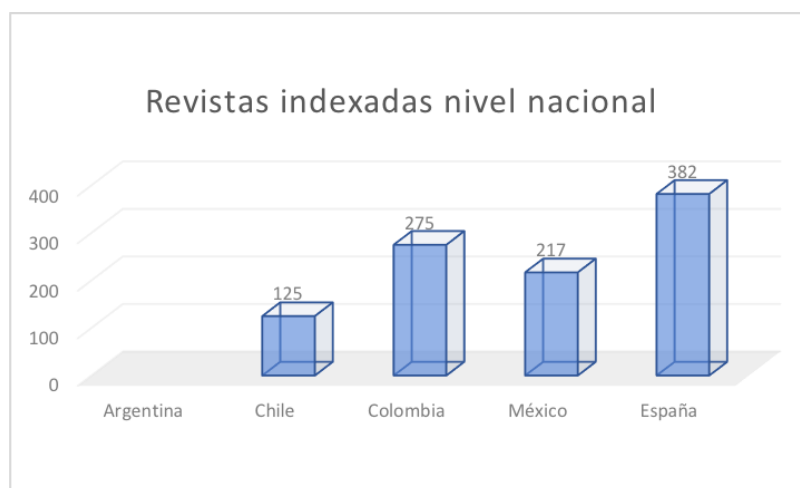


**Fuente:** Bases de datos WoS y Scopus.

Según los datos representados en la gráfica, España es el país con más revistas indexadas con corte 2019 tiene 848 en WoS y 658 en Scopus, su trayectoria y rigurosidad en los métodos de evaluación, se evidencian en estos datos. Siguiendo Colombia con 212 revistas en WoS y 115 en Scopus. Luego se sitúa Argentina con 149 y 72 respectivamente, y continúa con México y Chile.

Así mismo, se recogieron los datos de las revistas indexadas a nivel nacional con corte 2020, para conocer la cantidad de publicaciones con las que en la actualidad cuenta cada país. De Argentina no se pudo extraer la información, debido a que su modelo abarca varias bases de datos en su clasificación y desde el 2014 no publica estos datos como agencia nacional.

Gráfica 2. Revistas indexadas a nivel nacional con corte 2020



**Fuente:** Agencias nacionales de cada país

Los datos del gráfico muestran que España vuelve a posicionarse como el país con más revistas científicas reconocidas con sello de calidad nacional, contando con 382 revistas indexadas. Colombia con 275, México con 217 y Chile con 125.

Ahora bien, en la Tabla 8, se comparan los indicadores editoriales con el fin de conocer los requisitos más empleados por los países en sus políticas nacionales de evaluación de revistas científicas. Para ello, se agruparon los indicadores en 5 áreas: composición interna, calidad de contenido, accesibilidad, visibilidad y aspectos éticos.

*Tabla 9. Indicadores editoriales nacionales*

<b>Indicadores</b>	<b>A</b>	<b>Ch</b>	<b>C</b>	<b>E</b>	<b>M</b>
<b>Composición interna</b>					
Identificador ISSN	X	X	X	X	X
Institución Responsable de la edición de la revista	X	X	X	X	X
Comité editorial y científico calificado	X	X	X	X	X
Composición de autores	X	X	X	X	X
Políticas editoriales de acceso y uso		X	X	X	X
Arbitraje por pares	X	X	X	X	X
<b>Calidad de contenido</b>					
Uso de diferentes formatos de edición en línea		X			X
Sistema de gestión de revistas			X		X
Metadatos del artículo		X	X	X	X
Cumplimiento de tiempos de publicación		X	X	X	X
Acceso histórico a los contenidos		X	X		
Volumen de artículos de investigación publicados al año		X		X	X
<b>Accesibilidad</b>					
Homepage de la revista en español e inglés		X	X	X	X
Navegación y funcionalidad el acceso a contenidos		X	X	X	X
Interoperabilidad		X		X	X
Buscadores		X		X	
Uso de estadísticas		X		X	
<b>Visibilidad</b>					
Inclusión en índice bibliográfico citacional- IBC (JCR/SJR)	X	X	X	X	X
Inclusión en otros índices (Catálogo Latindex, Índice H, Google Scholar, SciELO)	X	X	X	X	X
<b>Aspectos éticos</b>					
Código de ética	X	X	X	X	X
Sistema Antiplagio		X	X	X	X
Conflicto de intereses	X		X	X	X

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla (A) es Argentina; (Ch) Chile; (C) Colombia; (E) España; (M) México

Se puede observar de forma general que Chile, España y México concentran la mayoría de indicadores editoriales empleados en sus modelos de clasificación. Sin embargo, llama la atención que Argentina cuente con tan pocos indicadores en la gestión editorial, que son los aspectos más básicos y generales para la conformación de una revista y en la parte de accesibilidad no cuente con ninguno. Esto puede relacionarse con el hecho de que a partir del 2014 no actualizan el modelo y la evolución de los procedimientos que en la era digital se están teniendo en cuenta, ellos no lo consideran. En esto último, se precisa que Colombia en su modelo actual incluye algunos indicadores relacionados con la accesibilidad pero no todos los necesarios como lo están implementando en otras políticas nacionales de evaluación.

También, se tuvo en cuenta los criterios bibliométricos para calcular el factor de impacto de las revistas y permitir disponer de valores comparativos de una revista con relación a otra en general, en los diferentes países estudiados. Ver Tabla 9.

Tabla 10. Criterios bibliométricos nacionales

<b>Criterios Bibliométricos</b>	<b>A</b>	<b>Ch</b>	<b>C</b>	<b>E</b>	<b>M</b>
Factor de Impacto	X		X	X	X
JCR	X		X	X	X
SJR	X		X	X	X
GSM			X	X	X
Citescore					
<i>Indicadores compuestos</i>					
MIAR			X		
REDIB			X		
CIRC	X		X	X	

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla (A) es Argentina; (Ch) Chile; (C) Colombia; (E) España; (M) México

De acuerdo a la tabla anterior es evidente que Chile, según el modelo de referencia de Latindex, no considera factores de impacto ni indicadores compuestos de los que existen actualmente. Argentina, España y México incorporan gran parte de ellos y en Colombia la mayoría hacen parte de la política nacional de su evaluación de revistas.

Los índices de impacto tradicionales fueron los que se analizaron anteriormente y ofrecen indicadores para las revistas en su totalidad. Las métricas alternativas tratan de identificar la calidad de los artículos científicos por sí mismos, independientemente de la revista en la que se han publicado. En la Tabla 10 se comparan los criterios de difusión, que son los que se encuentran relacionados a estas métricas.

Tabla 11. Criterios de difusión

Criterios de difusión	A	Ch	C	E	M
Altmetric.com					
Plum X					
ImpactStory					
Mendeley Readers					

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla (A) es Argentina; (Ch) Chile; (C) Colombia; (E) España; (M) México

Tomando lo que se encuentra en las políticas nacionales de evaluación de revistas de los países, se evidencia que no se incluye criterio alguno de difusión en su modelo de valoración. Ningún país de los estudiados hace mención de ellos, considerándose un aspecto importante a considerar, ya que, está mostrando una tendencia general en lo que tiene no se tiene en cuenta el uso, las capturas, menciones ni las redes sociales de estas publicaciones.

Y por último -siguiendo el orden presentado en el apartado en el que se presentaron los tipos de criterios de evaluación- se compararon los criterios procedimentales que se emplean para valorar la estabilidad y periodicidad, el proceso de gestión de las propuestas de publicaciones y demás elementos de procesos de las fases editoriales a través de guías.

Tabla 12. Criterios procedimentales

Criterios Procedimentales	A	Ch	C	E	M
ERIH Plus	X		X		
Latindex-Catálogo 2.0		X	X		X
SciELO	X	X	X		X

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla (A) es Argentina; (Ch) Chile; (C) Colombia; (E) España; (M) México

En esta tabla, se observa que Colombia tiene en cuenta a los tres sistemas en su modelo de evaluación. Argentina, México y Chile emplean 2 de ellos y España ninguno.

Como se ha podido observar, en esta sección de resultados se ofrece una comparativa de los criterios empleados en los cinco países estudiados, con la indicación de los aspectos que se cumplen en los mismos. Igualmente, se han agrupado los criterios conforme a lo establecido en el apartado 4.2, para identificar qué criterios editoriales, bibliométricos, procedimentales y de difusión están presentes en los sistemas de evaluación de publicaciones científicas de las agencias nacionales de investigación de Argentina, Chile, Colombia, España y México.

## 7. Conclusiones

Es innegable que en las últimas décadas se han propuesto nuevas políticas nacionales para la evaluación de revistas científicas en los países de Argentina, Chile, Colombia, España y México. El alcance de las revistas científicas ha sido tal, que se ha convertido en el mecanismo propicio para la generación del conocimiento, las nuevas tecnologías, los descubrimientos y difusión de ideas. Sobre todo, son consideradas como una de las infraestructuras esenciales en la cultura de la investigación y por lo que debería ser asunto de prioridad máxima para cualquier política científica nacional.

Según la revisión documental realizada, se evidenció que la evaluación de las revistas científicas se ha llevado a cabo de muchas maneras, utilizando los indicadores más tradicionales enfocados a la gestión editorial, hasta los más novedosos en la actualidad.

De manera general, se encontró la carencia de algunos indicadores en las políticas nacionales de evaluación, al no tener en cuenta indicadores como el acceso histórico a los contenidos, el uso de diferentes formatos en línea, tener un sistema de gestión de revistas interoperable, con navegación y funcionalidad de acceso, buscadores, uso de estadísticas, contar con un volumen de artículos de investigación publicados al año y declaración de aspectos éticos. Todos estos muy importantes para lograr el incremento de revistas con sello de calidad en los procesos de evaluación de la actividad científica nacional.

Principalmente, se destacaron los indicadores editoriales, los cuales resultan ser fundamentales para el funcionamiento básico de la revista. La composición interna, la calidad del contenido, la accesibilidad, visibilidad y aspectos éticos fueron dimensiones analizadas y valoradas en cada uno de los modelos nacionales de clasificación de revistas. Para el caso de España, México y Chile en sus guías muestran la inclusión de la mayoría de estos elementos, seguido por Colombia donde el aspecto de la accesibilidad tiene ausencia de criterios que evalúen la interoperatividad de la plataforma, así como tampoco sus buscadores y el uso de estadísticas. Argentina al no contar con un sistema propio de clasificación, de acuerdo a su último modelo de 2014, no contemplaba esta dimensión. Así como los relacionados con la calidad del contenido.

Seguidamente, se describieron los criterios bibliométricos, que recogieron varios factores de impacto caracterizándose por enfocarse en la calidad, rigurosidad, originalidad que debe tener todo conocimiento científico. Colombia incluye casi la totalidad de los factores de impacto en su último modelo de medición tales como JCR, SJR y Google Scholar Metrics y los indicadores compuestos como MIAR, REDIB y CIRC. Argentina y España cuentan con algunos de ellos, México únicamente con los factores de impacto y Chile con ningún criterio bibliométrico declarado.

Adicionalmente, se analizaron los criterios procedimentales, que sirven como lineamientos para que las revistas tengan conocimiento de cómo trabajar y gestionar los artículos a través de los sistemas de ERIH Plus, Latindex-Catálogo 2.0 y SciELO. Colombia tiene en cuenta a estos tres sistemas para la evaluación de revistas, Chile y México solamente a Latindex y SciELO, y España no declara tenerlos como criterio de evaluación.

Con respecto a los criterios de difusión, llama profundamente la atención que las métricas alternativas que permiten medir el uso, las menciones en redes sociales y enlaces web, así como las capturas de los gestores bibliográficos, no se encuentren incluidas en los sistemas nacionales que evalúan a las revistas. Convirtiéndose en un aspecto a considerar, debido a que nos encontramos en una era de influencia digital y con la tecnología se podría contar en tiempo real con métricas que favorecen la visibilidad de las publicaciones.



Ahora bien, en cuanto a las políticas nacionales de revistas científicas, se encontró una gran diversidad de modelos, con puntos en común y también de diferencia. Y con ello se han cuestionaron sus políticas e indicadores que lo conforman.

Puntos en común como depender del cumplimiento de criterios en indexaciones y citas en SJR y JCR, para poder clasificar en alguna categoría, siendo el caso directo de Argentina, Colombia y México e indirecto de España y Chile. Si bien parece razonable reconocer el trabajo de las revistas que se encuentran en esas categorías, con ello se crea de facto una jerarquización entre ellas y se refuerza la idea de que sólo hay una única forma de consagración para las publicaciones (Vasen, 2017).

Las agencias nacionales deben mantener su prioridad de orientar la toma de decisiones, y como resultado poder incidir en las políticas que conducen a estas evaluaciones. Incluso, correspondería que asignaran mayor peso a la accesibilidad, la difusión, la calidad del contenido; y no así a criterios exclusivos y en ocasiones excluyentes como la famosa y muy mencionada búsqueda en indexaciones internacionales. Igualmente, se considera que los entes competentes consideren el mejoramiento de la distribución de recursos financieros y formativos para las revistas nacionales, pues de esta manera apoyarán el desarrollo y gestión de las revistas, así como su impacto y visibilidad a largo plazo.

A lo largo de este trabajo se han ido alcanzando los diferentes objetivos planteados, así como respondiendo a las preguntas de investigación expuestas al inicio de TFM. Como desarrollo de las conclusiones y abriendo un apartado de discusión, se puede establecer la siguiente pregunta:

*¿Es posible establecer un modelo homogéneo para la evaluación nacional de políticas científicas?*

La pregunta se plantea como conclusión final, ya que sí pueden concretarse los indicadores que pueden emplearse como sistema homogéneo de evaluación de revistas científicas. Para ello, se presenta una tabla resumen con los indicadores que se consideran esenciales, todos ellos obtenidos del estudio realizado sobre los sistemas nacionales.

Cabe resaltar que en el transcurso de la lectura se pudieron identificar temáticas comunes sobre la edición y evaluación de las revistas científicas. A pesar de las diferentes perspectivas estos son los criterios que están presentes en la teoría y se espera que lo sea en la práctica para estas. Estas categorías no son excluyentes unas con otras, sino que más que determinar un ranking, el modelo tiene el objetivo de guiar en la evaluación interna de una revista.

A continuación, en la Tabla 12, se presentan una lista de indicadores comunes para la evaluación de revistas científicas condensados en seis áreas: composición interna, calidad de contenido, accesibilidad, visibilidad, aspectos éticos y difusión.

Tabla 13. Lista homogénea de criterios para evaluación de revistas científicas

Composición interna	Identificador ISSN Institución responsable de la edición de la revista Comité editorial y científico calificado Composición de autores Políticas editoriales de acceso y uso Arbitraje por pares
Calidad de contenido	Uso de diferentes formatos de edición en línea Sistema de gestión de revistas Metadatos del artículo Cumplimiento de tiempos de publicación Acceso histórico a los contenidos Volumen de artículos de investigación publicados al año
Accesibilidad	Homepage de la revista en español e inglés Cumplimiento en la declaración de la periodicidad Navegación y funcionalidad el acceso a contenidos Interoperabilidad Buscadores Uso de estadísticas
Visibilidad	Inclusión en índice bibliográfico citacional- IBC (JCR/SJR) Inclusión en otros índices (Catálogo Latindex, Índice H, Google Scholar, SciELO)
Aspectos éticos	Código de ética Sistema antiplagio Conflicto de intereses Preservación Digital
Difusión	Altmetric.com Plum X ImpactStory Mendeley Readers Redes sociales

Fuente. Elaboración Propia

De esta manera, se invita a los evaluadores del sistema científico y tecnológico a tener en cuenta su contenido científico en función del análisis documental de los estándares vigentes, los modelos revisados y las políticas consultadas de los países, esto sin olvidar sus orígenes ni trayectoria. En esta lista, se reconoce la importancia de los indicadores tradicionales y además se incluyen todas aquellas metodologías alternativas que facilitan e impulsan el conocimiento.

## 8. Bibliografía y recursos de información

### 8.1. Bibliografía citada y empleada

- Aleixandre, R., Valderrama, J., González, G. (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, 16 (1), 4-11. <http://eprints.rclis.org/9489/>
- Abadal, E. (Ed.). (2017). *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Universitat de Barcelona. <http://www.publicacions.ub.edu/ficha.aspx?cod=08744>
- Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. DOI: [10.17533/udea.rib.v40n3a04](https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04)
- Beltrán, O. (2006). Factor de impacto. *Revista Colombiana Gastroenterología*, 21 (1), 57–61. <https://www.redalyc.org/pdf/3377/337729270008.pdf>
- Biblioteca de la Universidad de Alcalá (2011). [http://www3.uah.es/bibliotecaformacion/BPOL/FUENTESDEINFORMACION/revistas\\_cientificas.html](http://www3.uah.es/bibliotecaformacion/BPOL/FUENTESDEINFORMACION/revistas_cientificas.html)
- Biblioteca de la Universidad de Salamanca. Indicadores de la revista. <http://campus.usal.es/~vito/htdocs/PRUEBA/indicadores.php>
- Borrego, Ángel, & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, Cultura Y Sociedad*, (14), 11-27. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/886>
- Córdoba, S. (2019). La publicación académica y los sistemas de evaluación: ¿qué son y para qué sirven?. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e066. DOI: [10.24215/18539912e066](https://doi.org/10.24215/18539912e066)
- Delgado, E. R. (2006). *La Edición de Revistas Científicas Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. Granada: FECYT.
- Dialnet. (2020). Nueva herramienta para comprobar la calidad editorial en revistas editadas en OJS. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/noticia?codigo=246>
- Díaz, M. & Ortiz, Z.(2014). Indicadores de calidad para la visibilidad de las revistas científicas electrónicas de la Universidad del Zulia. *Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 11 (2), 91-111 <https://produccioncientificaluz.org/index.php/enlace/article/view/18870>
- dPyx. Herramienta de autoevaluación de sistemas de información académica y científica. <https://dpyx.site/>
- Gu, X., & Blackmore, K. (2017). Characterisation of academic journals in the digital age. *Scientometrics*, 110(3), 1333–1350. DOI: [10.1007/s11192-016-2219-4](https://doi.org/10.1007/s11192-016-2219-4)

- Guerra J. (2016). Análisis de las revistas científicas digitales del índice de revistas mexicanas de investigación científica y tecnológica: Cumplimiento de criterios institucionales y adopción de parámetros editoriales digitales. *Revista General de Información y Documentación*, 26(2), 605-629. [DOI: 10.5209/RGID.54717](https://doi.org/10.5209/RGID.54717)
- Gureev, V. N., & Mazov, N. A. (2015). Assessment of the relevance of journals in research libraries using bibliometrics (a review). *Scientific and Technical Information Processing*, 42(1), 30–40. [DOI: 10.3103/S0147688215010050](https://doi.org/10.3103/S0147688215010050)
- Hernández Pina, F. & Maquilón, J. (2010). Indicadores de calidad de las revistas científicas y sistema de gestión editorial mediante OJS. *Revista de Investigación Educativa*, 28 (1), 13-29. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283321938002>
- Jiménez, S. G. (2008). Los sistemas de gestión editorial como medio de mejora de la calidad y la visibilidad de las revistas científicas. *El profesional de la información*, 17(3). <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2008/mayo/04.pdf>
- Latindex. Características editoriales para revistas electrónicas. <https://www.latindex.org/latindex/editElectronicas>
- Mendoza, S. &. (2006). Origen, clasificación y desafíos de las Revistas Científicas. *Investigación y Postgrado*, 21(1), 49-75. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2309841>
- Metrics Toolkit: <https://www.metrics-toolkit.org>
- Mesa Mesa Fleitas, M. E., Rodríguez Sánchez, Y., & Savigne Chacón, Y. (2006). EvaCyT: una metodología alternativa para la evaluación de las revistas científicas en la región iberoamericana. *ACIMED*, 14(5), 1.
- Muñoz, C. (1988). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. México: Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.
- Prieto, C. (2019). *La presencia de los clásicos universales de la literatura infantil en las aplicaciones de lectura. Trabajo de Fin de Máster en Sistemas de Información Digital*. <https://gredos.usal.es/handle/10366/140481>
- Ramírez, D. M. (2012). *Divulgación y difusión del conocimiento: las revistas científicas*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia. <http://www.bdigital.unal.edu.co/8394/1/9789587613346.pdf>
- Rodríguez Gallardo, Adolfo. (2008). Análisis del Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. *Investigación bibliotecológica*, 22(45), 171-192. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-358X2008000200009&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-358X2008000200009&lng=es&tlng=es)

Quinteros, G. O. (2019). Sobre las tensiones en los equipos de las revistas científicas universitarias. *Palabra Clave (La Plata)*, 9(1), 1-7. DOI: [10.24215/18539912e074](https://doi.org/10.24215/18539912e074)

Ramírez, D. M. (2012). *Divulgación y difusión del conocimiento: las revistas científicas*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia. <http://www.bdigital.unal.edu.co/8394/1/9789587613346.pdf>

Servicio de bibliotecas Universidad de Extremadura. Criterios de selección de revistas en Scopus. <https://biblioguias.unex.es/c.php?g=577211&p=3981779#:~:text=Criterios%20de%20selecci%C3%B3n%20de%20revistas%20en%20Scopus&text=Mantener%20una%20regularidad%20en%20su,resumen%20y%20t%C3%ADtulo%20en%20ingl%C3%A9s>

Rozemblum, C. (2012). Impacto y visibilidad de las revistas científicas. *Palabra Clave (La Plata)*, 2(1), 61–65. Biblioteca Nacional de Argentina. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=501646>

Universidad de Salamanca (2016). Reglamento de trabajos de fin de máster de la Universidad de Salamanca. [https://www.usal.es/files/Reglamento\\_TFM\\_aprobado\\_20160127.pdf](https://www.usal.es/files/Reglamento_TFM_aprobado_20160127.pdf)

Vasen, F. &. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*

## **8.2. Recursos de Información**

### Argentina

CONICET. Descripción acerca del CONICET. <https://www.conicet.gov.ar/conicet-descripcion/>

### Colombia

COLCIENCIAS. (2006). *Política Nacional para mejorar el impacto de las publicaciones científicas nacionales*. Bogotá. [https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/120816-vfpolitica\\_publindex\\_2.0\\_og\\_ao\\_miv.pdf](https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/120816-vfpolitica_publindex_2.0_og_ao_miv.pdf)

COLCIENCIAS. (2020). *Modelo de clasificación de revistas científicas. Publindex departamento administrativo de ciencia, tecnología e innovación*. Colciencias. [https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01\\_modelo\\_de\\_clasificacion\\_de\\_revistas\\_-\\_publindex\\_v02.pdf](https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/m304pr03an01_modelo_de_clasificacion_de_revistas_-_publindex_v02.pdf)

Minciencias. Sobre Minciencias. <https://minciencias.gov.co/ministerio/sobre-minciencias>

Publindex. (2018). Clasificación de revistas científicas.

<https://scienti.minciencias.gov.co/publindex/#/revistasPublindex/clasificacion>

Publindex. (2019). Modelo de clasificación de revistas. [https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/modelo de clasificacion de revistas - publindex 2020.pdf](https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/modelo_de_clasificacion_de_revistas_-_publindex_2020.pdf)

## Chile

CONICYT. Información sobre CONICYT. <https://www.conicyt.cl/sobre-conicyt/que-es-conicyt/>

CONICYT. Información técnica. Revistas Científicas Chilena <https://www.conicyt.cl/informacioncientifica/revistas-cientificas-chilenas/>

## España

FECYT. (2018). Guía de evaluación de la sexta convocatoria de evaluación de la calidad editorial y científica de las revistas científicas españolas. [https://evaluacionarce.fecyt.es/Publico/Bases/\\_Recursos/2018GuiaEval6Conv FECYT.pdf](https://evaluacionarce.fecyt.es/Publico/Bases/_Recursos/2018GuiaEval6Conv_FECYT.pdf)

FECYT. (2019). Listado de revistas que poseen el sello de calidad FECYT. [https://evaluacionarce.fecyt.es/publico/Resolucion/\\_Recursos/2019 listado revistas FECYT.pdf](https://evaluacionarce.fecyt.es/publico/Resolucion/_Recursos/2019_listado_revistas_FECYT.pdf)

FECYT, F. E. (2019). *Metodología de clasificación de revistas con sello de calidad FECYT*. [https://calidadrevistas.fecyt.es/sites/default/files/quia clasificacion revistas sello fecyt\\_vfinal.pdf](https://calidadrevistas.fecyt.es/sites/default/files/quia_clasificacion_revistas_sello_fecyt_vfinal.pdf)

FECYT. Objetivos estratégicos. <https://www.fecyt.es/es/info/objetivos-estrategicos>

FECYT. (2016). Bases de datos Scopus y WoS

<https://www.rekursoscientificos.fecyt.es/licencias/productos-contratados/scopus>

<https://www.rekursoscientificos.fecyt.es/licencias/productos-contratados/wos>

## México

CONACYT. (2018). *Manual del Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología* Ciudad de México. Recuperado de: <http://www.revistascytconacyt.mx/manual-sistema-crmcyt.pdf>

CONACYT. Descripción acerca del CONACYT. <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt>